

# **Z Á P I S**

**z 4. zasedání Zastupitelstva města Jablonce nad Nisou,  
konaného ve čtvrtek 23. dubna 2026 od 13:00 hodin**

---

**Přítomni:** 27 členů zastupitelstva  
dle prezenční listiny

**Omluveni:** Tomáš Kott  
Ing. Milan Kouřil  
Pavel Mrklas

**Ověřovatelé zápisu:** Jitka Baláková  
MUDr. Veronika Kaššovicová

**Zapsala:** Jiřina Hartmanová

**Primátor města Ing. Miloš Vele** zahájil **4. zasedání** zastupitelstva města Jablonec nad Nisou ve 13:00 hod.

Omlouvá se – Tomáš Kott, Milan Kouřil, Pavel Mrklas, Pavel Svoboda – pozdější příchod

Způsobem umožňujícím dálkový přístup byli přítomni tito zastupitelé:  
Petr Beitl, Jana Pastuchová, Ivanka Rejmanová, Štěpán Matek, Martin Bauer

Na začátku jednání bylo on-line připojeno **5** zastupitelů, osobně jich bylo přítomno **21**, celkem bylo přítomno **26** zastupitelů.

Dále primátor konstatoval, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl podepsán bez připomínek. Oznámil, že z dnešního jednání je pro potřeby vyhotovení zápisu pořizován zvukový záznam a přímý videopřenos. Zvukový záznam bude se zápisem zveřejněn na webových stránkách města.

Při hlasování u jednotlivých bodů se primátor vždy dotázal online připojených zastupitelů, jak chtějí hlasovat, následně bylo jejich prohlášení, které zaznělo rovněž nahlas, zaznamenáno na hlasovacím zařízení.

## **2. Schválení programu**

Primátor okomentoval rozeslané body na stůl, časované body a návrh programu:

V pondělí 20. 4. byl rozeslán bod na stůl  
č. 26. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování přepravních služeb

Ve čtvrtek 23. 4. bylo doplněno usnesení bodu  
č. 13. Individuální dotace - humanitní odbor (T.J. HC Jablonec nad Nisou, z.s.)

Časované body:

- č. 19) Aktualizace Akčního plánu města, čas 14,00 hod.
- č. 21) Územní studie Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou, čas 14,30 hod.
- č. 22) Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou, čas 14,45 hod.
- č. 28) Rozprava – diskuze, čas 15,30 hod.

### **Navržený program:**

- 1) Zahájení**
- 2) Schválení programu**
- 3) Schválení ověřovatelů a zapisovatelky**
- 4) IV. rozpočtová opatření 2026**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 5) Portfolio cenných papírů za rok 2025**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 6) Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. - strategie v oblasti energetiky**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 7) Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. - čerpání 2. tranše investičního úvěru**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 8) Koncepční postup a realizace fotovoltaických elektráren (FVE) na objektech v majetku SMJN - usnesení RM pro informaci**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*

- 9) **Opětovná volba přisedícího Okresního soudu Jablonec nad Nisou**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 10) **Podpora složek IZS**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 11) **Dopisy občanů**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 12) **Smlouva o právu k provedení stavby - "Info Ž"**  
*Předkladatel: Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 13) **Individuální dotace - humanitní odbor (T.J. HC Jablonec nad Nisou, z.s.)**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 14) **Dodatek č.1 ke smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou-CSS Jablonec nad Nisou,p.o.**  
*Předkladatel: Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní*
- 15) **Převody pozemků "Info C,M,N,P,R,Š,Ž"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 16) **Výkup nemovitostí a přijetí daru "Info K,N,Š"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 17) **Smlouvy o právu k provedení stavby a věcná břemena "Info C, D, M, N, P, R, Š, V, Ž"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města  
Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 18) **Věcná břemena "Info C, K, R, V"**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 19) **Aktualizace Akčního plánu města, čas 14,00 hod.**  
*Předkladatel: Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města*
- 20) **Územní studie ÚS 27 - Průmyslová zóna Rýnovice - severozápad Info " R "**  
*Předkladatel: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D.*
- 21) **Územní studie Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou, čas 14,30 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"**  
*Předkladatel: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D.  
Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci*
- 22) **Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou, čas 14,45 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"**  
*Předkladatel: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D.*
- 23) **Kontrola plnění usnesení**  
*Předkladatel: Řeháček Marek, JUDr. MPA, tajemník*
- 24) **Vyřízení interpelace**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor*
- 25) **Zpráva o činnosti představitelů města**  
*Předkladatel: Vele Miloš, Ing., primátor  
Chuchlík Jakub, MgA., náměstek pro rozvoj a digitalizaci  
Opočenská Lenka, RNDr., náměstkyně pro životní prostředí a strategii města  
Hamplová Jana, Ing., náměstkyně pro oblast humanitní  
Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 26) **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování přepravních služeb - na stůl**  
*Předkladatel: Roubíček Petr, Ing., náměstek pro správu majetku města*
- 27) **Nové interpelace**
- 28) **Rozprava – diskuze**

**Bc. Kroupa** – já bych chtěl, pane primátore, požádat, jestli by bylo možné stáhnout z jednání bod číslo 21, koncepce mobility města. Máme k tomu několik důvodů, za prvé ten materiál je rozsáhlý a je těžké ho prostudovat, notabene k němu nebyl žádný seminář, pokud jsem zaznamenal, a ani nedošlo k žádnému veřejnému projednání, tudíž se k tomu nevyjádřily ani osadní výbory. Já bych poprosil, aby tomu materiálu bylo dáno více času na projednání.

**MgA. Chuchlík** – já si myslím, že v programu by určitě měl zůstat a můžeme se tomu věnovat v diskuzi k tomu bodu.

Program byl schválen

16-1-9-0

### **3. Schválení ověřovatelů a zapisovatelky**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Primátor navrhl na ověřovatele zápisu zastupitelky paní Veroniku Kaššovicovou, Jitku Balákovou, zapisovatelka Jiřina Hartmanová, pracovnice kanceláře tajemníka.

Návrh byl schválen

26-0-0-0

### **4. IV. rozpočtová opatření 2026**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – jako předkladatel poskytnu k tomuto materiálu krátký komentář, i když všechno je uvedeno v důvodové zprávě. Jsou to z mého pohledu velké, významné rozpočtové změny, protože rozpouštíme dvě desetimilionové rezervy, jedna rezerva byla na legislativní změny a druhá na financování nepedagogů. Tyto rezervy jsme si vytvořili v době, kdy jsme tvořili rozpočet, protože jsme nevěděli, jestli dojde k navýšení tabulkových platů. Dneska víme, že k tomu došlo, a tyto rezervy na to čerpáme. Potom tam je další, z mého pohledu, významná položka, která sahá do rezervy, je to 3,75 milionu Kč, což je navýšení platů ve veřejném sektoru a navýšení tabulkových míst o dvě pozice. Týká se to v tomto případě městské policie. Další důležitá položka – jsou tam vratky za energie 6 milionů Kč za loňský rok a jejich postupné čerpání do malých částek. To máte uvedeno, to tady já teď číst nebudu. A důležitá položka, která váže na bod majetkoprávní operace, je to uvolnění částky na výkup objektu bývalé pošty na Šumavě. Část bereme z rezervy a část bereme z položky, kterou měl narozpočtován majetkoprávní odbor. Je tam potom asi jedna položka, kterou bych ještě také měl zmínit, která je v řádech milionů, a jsou to 3 miliony Kč, odhadovaná položka na projektové práce, které se týkají vykoupené ubytovny Neptun. Technický odbor čerpá z rezervy 3,7 milionů Kč na rekonstrukci vnitřní kanalizace v objektu MŠ Dolní. A samozřejmě je tam řada menších položek, já jsem se snažil jenom přečíst ty dominantní položky, které nám podstatně snižují stav rezervy.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

20-0-6-0

#### **USNESENÍ ZM/56/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **A. schvaluje**

rozpočtová opatření uvedená v důvodové zprávě pod bodem A/

##### **B. bere na vědomí**

rozpočtová opatření schválená v Radě města dne 9. 3. 2026 uvedená v důvodové zprávě pod bodem B/.

### **5. Portfolio cenných papírů za rok 2025**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen

26-0-0-0

#### **USNESENÍ ZM/57/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**bere na vědomí**

zprávu o správě portfolia cenných papírů za rok 2025

**6. Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. - strategie v oblasti energetiky**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Bc. Kroupa** – já bych se chtěl zeptat pana ředitele, v jakém stavu je diskuze o energetice s Jabloneckou energetickou.

**MUDr. Němeček** – s vedením Jablonecké energetické i s panem primátorem jsme dohodnuti na té koncepci tak, jak byla předložená. Ptal jste se celkově, pane Kroupo, na tu koncepci, nebo jenom na fotovoltaiku?

**Bc. Kroupa** – já jsem se ptal na tu Jabloneckou energetickou, v jakém jste momentálně vyjednávacím stavu.

**MUDr. Němeček** – v současné době intenzivně jednáme ohledně dokončení toho projektu fotovoltaiky. Teď připomínkujeme smlouvy a realizace instalace té fotovoltaiky by měla proběhnout ve druhém pololetí příštího roku. Do té doby někdy by měla proběhnout rekonstrukce dvou střech, kterých se ta instalace týká. Co se týká tepelného hospodaření, tak jsme našli shodu na tom, že nemocnice zadá zpracování podrobného pasportu všech technologií, které se této oblasti týkají, a na to bude navazovat projektová činnost tím, že první etapou nejspíše bude rekonstrukce hlavního zdroje tepla, včetně připojení na centrální zdroj.

**Bc. Kroupa** – když se zeptám trochu více do hloubky, je mi známo, že byla zpracována celková koncepce energetiky pro celou nemocnici, ze které vzešly nějaké scénáře i nějaké částky, tak jestli byste to nějak okomentoval.

**MUDr. Němeček** – co se týká finančních nákladů, tak ta první předpokládaná etapa, což je rekonstrukce té hlavní kotelny plus připojení k CZT plus výměna kogenerační jednotky, tam je odhad 30 milionů Kč včetně DPH. Co se týká všech etap, které nás čekají v horizontu nějakých 10 let, tak tam odhadujeme ty celkové náklady na 200 milionů Kč ve stávajících cenách.

Návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-0**

**USNESENÍ ZM/58/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**schvaluje**

strategii Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. v oblasti energetiky dle předložené důvodové zprávy.

**7. Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. - čerpání 2. tranše investičního úvěru**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – materiál předkládám v souladu s posledním usnesením zastupitelstva, kdy jsme schvalovali úvěrový rámec pro nemocnici a vymínili jsme si právo rozhodovat o čerpání tohoto úvěru. Pan ředitel nám investiční plán předložil a je součástí tohoto materiálu.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-0**

## USNESENÍ ZM/59/2026

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **schvaluje**

čerpání investičního úvěru Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o., tranše č. 2 dle důvodové zprávy (příloha č. 1).

Příchod osobně Mgr. Martin Bauer

### **8. Koncepční postup a realizace fotovoltaických elektráren (FVE) na objektech v majetku SMJN - usnesení RM pro informaci**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – zde jsme dodatečně upravili název bodu do této podoby. Tento materiál schválila Rada města. Vzhledem k tomu, že to má přesah do dalších volebních období, ta realizace, tak jsem chtěl, aby zastupitelé o tom byli informováni, proto to sem dávám na vědomí.

**Pan Hejtmánek** – když si pročítám tu dohodu o společném postupu, tak mě tam zarazí jedna věc. Ta fotovoltaika bude instalována na objektech městských. Jsou tam odběrná místa od ČEZU psaná na město, ale fotovoltaiku bude provozovat Jablonecká energetická. Nechápu, nebo jestli mi někdo je schopen vysvětlit, jakým způsobem teda bude docházet k přeprodeji té elektřiny, protože v tuhle chvíli Jablonecká energetická to tam nemůže připojit. Pokud ano, tak bude mít svůj elektroměr, ale nebude se to moci spotřebovávat v těch objektech. Takže jsem z toho lehce zmatený, jak to teda vlastně bude fungovat.

**Ing. Vele** – my v současné době soutěžíme dodavatele elektrické energie pro celou městskou skupinu a městské organizace, a ten dodavatel bude mít i v zadávacích podmínkách, že on bude ten, který nám potom bude dělat rozúčtování elektrické energie získané z těch fotovoltaik v rámci městské skupiny. Takto to je nastavené. To znamená, že to je jakýsi paralelní dokument, který běží s tím a schválila ho Rada města.

**Pan Hejtmánek** – to ano, ale to je prodejce pouze energie, ale distributor jako ČEZ, který vlastní tu distribuční soustavu a poskytuje nám elektroměry, tak jak to bude fyzicky připojeno, jestliže smlouva bude na Jabloneckou energetickou, ale tam to musí být z ČEZ Distribuce, ne s prodejcem. V tu chvíli prostě mi to tam koliduje, že to nebude moci být takto uděláno. Nebo jestli se můj, tak ať to někdo vysvětlí.

**Ing. Vele** – jestli umí zástupci Jablonecké energetické na tenhle detail odpovědět. Někdo, teď nevím kdo, je vás tady několik, kdo se tomu věnujete?

**Mgr. Šída** – já se tomu věnuji. Teď to tak trošku tahám z hlavy, jak to tam je. Vyřešené to určitě máme. Víím, že Jablonecká energetická si ty smlouvy s distributorem řeší, řeší je na základě plné moci a řeší je jménem města, ale musel bych se teď podívat do materiálu, do podkladů, jak je to tam přesně nastavené. Ale každopádně řešitelné to je.

**Ing. Vele** – já jenom, co mám informaci od ředitele Jablonecké energetické, tak ČEZ Distribuce k tomu dal souhlas k instalaci těch fotovoltaik, což je asi důležitá informace. Ale úplně ten technický detail, jak to proběhne, to já nevím.

**Mgr. Šída** – my ty smlouvy od distributora máme odsouhlasené a on nám každý rok, ten souhlas, v podstatě o rok prodlužuje a tu kapacitu potřebnou pro ty fotovoltaiky nám tam pořád jakýmsi způsobem drží. Tak jestli ten dotaz směřoval tímto směrem, tak tohle to je odpověď.

**Pan Hejtmánek** – asi si úplně nerozumíme. To, že nám to drží, to je v pohodě, ale ta smlouva na odběrné místo je v tuhle chvíli na město. Jablonecká energetická bude fungovat pouze jako servisní organizace. Tudíž jakoby v rámci té dohody nevidím prostor, za co by třeba mělo být sankcionováno, pokud bude omezen přístup na střechy nebo něco. Protože fyzicky ta fotovoltaika vždycky bude muset být města, tak podle té dohody nemůže Jablonecká energetická v tu chvíli dávat městu sankce, jestli si rozumíme.

**Ing. Vele** – teď úplně ne. Tam ty předchozí otázky mně zněly logicky. Teď se omlouvám, tady jsem se úplně nechytl, ale to je chyba asi ve mně pravděpodobně.

**Pan Hejtmánek** – chci to říct trošku jinak. Jablonecká energetická bude provozovatel té elektrárny, anebo čistě správce a údržbář v uvozovkách?

**Ing. Vele** – bude provozovatel a zároveň i údržbář. A bude dodávat nejenom do toho objektu, kde to je namontované, ale do celé skupiny, která bude vytvořená. A to, jak se to bude rozúčtovávat, bude mít právě na starosti ten náš nový dodavatel, kterého teď se pokoušíme vysoutěžít, respektive v této fázi tvoříme zadávací podmínky pro výběrové řízení.

**Pan Hejtmánek** – a to je právě jádro toho, že smlouva na odběrné místo bude na město. Nebude ji tam mít Jablonecká energetická, tudíž ona nemůže fyzicky prokázat, kolik elektřiny vyrobila.

**Ing. Vele** – proč ne?

**Pan Hejtmánek** – protože to nemá, jak do té sítě dostat. Smlouva na odběrné místo je města, ne Jablonecké energetické.

**Ing. Vele** – dneska ano, ale i do budoucna to bude na město, to odběrné místo napsané.

**Pan Hejtmánek** – tak jak to bude Jablonecká energetická fakturovat po tom městu, to mi není jasné. Tak když je provozovatel, tak tu elektřinu vyrábí Jablonecká energetická. Tak měla by ji, v uvozovkách, městu přeprodávat.

**Ing. Vele** – já tomu rozumím, ale to jsou tak odborné detaily, já už nejsem u toho, kdo ten model tvoří. Tvoří to Jablonecká energetická. My jako město budeme z toho získávat ty benefity. A tak je potřeba, aby na to odpověděli kolegové, anebo aby si ty informace nějakým způsobem, to úplně asi není role primátora, aby věděl tyhle technické detaily. Já jenom tady říkám ty postupy, co je, co běží a že to rozúčtování by měl dělat ten nový dodavatel elektrické energie, který to tam má v podmínkách. Ale úplně jakým způsobem se to bude měřit, jak to bude měřit, tady rozumím té otázce, ale na to teda já odpovědět neumím.

**Mgr. Šída** – já jsem chtěl navrhnout, že ono je to opravdu velmi komplexní a složitá problematika. To výběrové řízení na toho dodavatele bilanční skupiny se teď chystá. Zadávací podmínky by měly být hotové řádově do měsíce. Tak jsem chtěl navrhnout, že buď k tomu svoláme nějaký seminář, nebo to vysvětlení poskytneme třeba na dalším zastupitelstvu opravdu v celkové šíři té dané problematiky, aby i vy jste věděli, kam jsme se posunuli, co se aktuálně odehrává atd. Aby to nebylo jenom dvě smlouvy vytržené z kontextu, ale abyste dostali tu informaci celou.

**Ing. Vele** – já si myslím, že by to byla skoro nutnost, že to tady ten moment prostě chybí. Seznámení všech zastupitelů s těmi postupy, jak je to připravené všechno. Protože jestli dobře vím, tak Jablonecká energetická má dodavatele vysoutěženého, který bude montovat ty fotovoltaiky. To znamená, i to podrobné technické řešení existuje, ale chybí tady ta informace a já ji taky detailně nemám.

**Mgr. Šída** – každopádně to rozúčtování přijde ze strany toho vysoutěženého dodavatele elektřiny v rámci právě té soutěže na bilanční skupinu. Čili to rozúčtování přijde od něj. On vyrobenou elektřinu našimi elektrárnami vykoupí, zároveň nám průběžně musí nějakou elektřinu dodávat vždycky.

**Bc. Kroupa** – já se teda přiznám, pane primátore, že vy jste předkladatel a nemůžete se zříkat toho, že nám to vysvětlíte. A vzhledem k tomu, že jsem teď slyšel několik možná a několik snad, tak bych asi uvítal jako zastupitel, abyste nás nejdřív s tou danou problematikou podrobně seznámili, to znamená formou nějakého semináře a potom, abychom k tomu hlasovali, protože já si myslím, že teď o tom hlasovat nemůžeme.

**Ing. Vele** – vůbec nemám s tím problémem uložit Jablonecké energetické, aby udělala seminář pro zastupitele. Ten nebudu dělat já, ale oni se s tím už čtyři roky zabývají, takže tam jsou ty informace a odtamtud by ty informace měly jasně zaznít.

**Mgr. Šída** – já bych byl skoro pro to, abychom tyhle dokumenty, tak, jak jsou zde předložené, schválili, protože nás poměrně tlačí čas. My potřebujeme, tuším 13. nebo 15. května, by měla být instalována na střechu první fotovoltaika. A právě pro tuhle, na mateřské škole Dolní, a právě pro tenhle subjekt, bychom tu smlouvu už měli rádi odsouhlasenou a schválenou. Myslím si, že to může běžet nezávisle na tom výběrovém řízení ohledně dodavatele elektrické energie a nějakém dovysvětlování toho, jak celý ten systém potom reálně bude fungovat. To jsou dvě oddělené věci.

**Ing. Vele** – my dnes nic neschvalujeme. Ono to je už schválené radou města. To znamená, my děláme jakýsi krok navíc, že tu informaci předáváme zastupitelům a návrh usnesení zní, že zastupitelé to berou na vědomí. Ale pokud to není pro ně srozumitelné, aby to vzali na vědomí, tak se pojďme bavit, jak upravíme to usnesení. S tím já vůbec nemám problém.

**Mgr. Šída** – já bych rád reagoval na nějaký dotaz, který je smysluplný, ale já jsem ho tady nezaznamenal v rámci té diskuze.

Primátor vyhlásil přestávku pro jednání předsedů klubů 13,36 hod. – 13,42 hod.

**Ing. Vele** – poprosím pana tajemníka, aby přečetl doplněné usnesení. Vzniklo to z diskuze a já to vidím jako užitečné.

**JUDr. Řeháček** – doplnilo by se ještě B, což je ukládací část usnesení. To znamená, ukládá Miloši Velemu, primátorovi města, svolat za účasti Jablonecké energetické a.s. seminář, kde budou členové zastupitelstva seznámeni se všemi technickými detaily a postupy distribuce a rozúčtování elektrické energie vyrobené na fotovoltaických elektrárnách.

**Bc. Kroupa** – pane primátore, vy jste tady na začátku v podstatě začal větou, že to je strategický dokument, který bude mít přesah mezi dalšími volebními obdobími. A přitom my jsme tady v situaci, že tady bude schválen dokument, který bude, řekněme, nezúčastněné části zastupitelstva, tudíž opozici, obeznámen až poté, co bude schválen. A já bych chtěl velmi formálně protestovat proti těmto postupům. Já si myslím, že to je zcela nesprávné a měli bychom být nejdřív seznámeni s takto strategickým dokumentem předtím, než bude nabídnut zastupitelstvu nebo než projde radou.

**Ing. Vele** – omlouvám se, já jsem to na začátku řekl jinak, že my tento dokument nebudeme schvalovat, že ho již schválila rada a my vás informujeme o tom, co schválila rada. To znamená, když teď řekněme, že to nevezmeme na vědomí, tak se v podstatě nic neděje. Je to radou schválené a celý proces jede dál.

**Bc. Kroupa** – já tomu naprosto rozumím, právě protože to schválila rada, samozřejmě je to její právo, ale je to trošku svévole, právě protože jste sám říkal, že to je věc, která má přesah. A já si myslím, že to je strategická záležitost, která by se měla projednávat. Alespoň bychom s ní měli být seznámeni předtím, než projde tou radou. Nezlobte se na mě, ale tohle prostě není správný postup. Samozřejmě ta rada, tak, jak je nastavená v tomto volebním období, je poměrně dosti dogmatická a spoustu věcí dělá tak, aby to zastupitelstvo vůbec nemuselo řešit. Ale myslím si, že to není prostě správně. To je všechno, nemusím se okolo toho hádat, to je prostě můj názor.

**Ing. Vele** – můj názor je takový, že rada neschválila nic jiného než to, co bylo schváleno v minulých letech na jednotlivých zastupitelstvech, že to je jenom pokračování toho materiálu. Ale na to můžeme mít různý názor a taky se nechci hádat.

**Mgr. Šída** – já jsem chtěl uvést, že my si uvědomujeme plně, že to je velký projekt, projekt komunitní energetiky. Je to největší projekt v České republice. I proto víme, že tam musí být politická návaznost. A já jsem chtěl říct, že my od začátku vás důsledně informujeme o všech krocích, které v tom projektu děláme. Už tady byl Boris Pospíšil, už tady byl dvakrát nebo třikrát na zastupitelstvu a pokaždé se vás snažil seznamovat s tím, ve které fázi toho projektu se nacházíme. Tohle je další mezikrok. Je to technický krok, je to smlouva, která řeší nastavení vztahu mezi městem a Jabloneckou energetickou ohledně střechy daného objektu, co se na té střeše odehraje, kdo má jaká práva a povinnosti. I s tímto jsme vás chtěli seznámit, ač bychom vlastně vůbec nemuseli, v uvozovkách řečeno, ale chceme. Prostě to chceme komunikovat ten projekt, a děláme to. Tu bilanční skupinu bychom k vám komunikovali úplně stejně v momentě, kdybychom měli připravené všechny potřebné dokumenty, což teď v tuto chvíli bohužel nemáme, ale jak jsem řekl na začátku, do měsíce mít budeme. Takže to je jedna věc. Druhá věc je ještě to, že jsem zjišťoval detaily, na které se ptal pan Hejtmánek, a jsou to opravdu technické detaily, tak se omlouvám, že jsem je nebyl schopen zjistit nebo na ně reagovat okamžitě, ale máme uzavřenou, jako Jablonecká energetická, smlouvu o sdílení odběrného místa, kde kolem toho daného odběrného místa vůči ČEZu Distribuci vystupujeme v podstatě z pohledu fotovoltaiky na základě plné moci a jednáme. To znamená, můžeme podávat v podstatě jakékoliv žádosti a můžeme podepisovat smlouvy, co se týká ČEZu Distribuce a distribuční složky jménem města. A pak, jestli jsem ještě pochopil správně, tak jste se ptal na to měření, tak to měření může skutečně probíhat několika způsoby a je to technická záležitost. Jednak to měření bude automaticky instalované na těch fotovoltaikách. A pak samozřejmě není problém doinstalovat, a to je předmětem jednání, ještě případně nějaké další měřáky, na základě kterých potom to rozúčtování celkové bude probíhat. Tak jestli aspoň tohle stačí jako k zodpovězení těch tvých otázek, ale já opravdu se omlouvám, ale nejsem schopen vyhodnotit celý jejich rozměr.

Upravený návrh usnesení byl schválen

**17-0-9-0**

## **USNESENÍ ZM/60/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. bere na vědomí**

usnesení RM č. RM/150/2026 ze dne 30.3.2026.

### **B. ukládá**

Ing. Miloši Velemu, primátorovi města, svolat za účasti Jablonecké energetické a.s. seminář, kde budou členové zastupitelstva seznámeni se všemi technickými detaily a postupy distribuce a účtování elektrické energie vyrobené na FVE.

## **9. Opětovná volba přisedícího Okresního soudu Jablonec nad Nisou**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/61/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **opětovně volí**

za přisedícího Okresního soudu Jablonec nad Nisou pro další čtyřleté volební období 2026-2030:

V [osobní údaj odstraněn] D [osobní údaj odstraněn] , nar. [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou

## **10. Podpora složek IZS**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – je to obdobný materiál, jako byl předkládán v předchozích letech. Od prvního příštího měsíce končí platnost vydaných permanentek pro složky IZS a já za sebe bych byl strašně rád, kdybychom tuto činnost i nadále podporovali. Materiál je koncipován jinak než v předchozím roce, ta částka je samozřejmě vyšší, protože náklady šly nahoru a bude to zúčtováváno dvakrát během roku.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/62/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. schvaluje**

- 1) způsob podpory členů složek IZS (Hasičský záchranný sbor LK, Policie ČR se sídlem v ul. 28. října, Jablonec nad Nisou, Policie ČR se sídlem v ul. 5. května, Jablonec nad Nisou, Policie ČR – odd. hlídkové činnosti Mšeno, ul. Mládí), Zdravotnická záchranná služba, výjezdová základna Jablonec nad Nisou, Městská policie Jablonec nad Nisou a jednotky sborů dobrovolných hasičů Proseč nad Nisou, Jablonecké Paseky, Kokonín), a to formou volných vstupů na sportoviště společnosti SPORT Jablonec nad Nisou s.r.o.;
- 1) uzavření smlouvy o spolupráci ev. č. SMJN: SD/2026/0348
- 2) vyčlenění finanční částky 500 000 Kč v rozpočtu kanceláře primátora určených na podporu zvyšování kondice členů uvedených složek IZS dle důvodové zprávy.

### **B. ukládá**

povinnost členům složek IZS využívajícím volné vstupy na sportoviště společnosti SPORT Jablonec nad Nisou s.r.o. prokázat se služebním průkazem.

## **11. Dopisy občanů**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/63/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **bere na vědomí**

dopis paní H [osobní údaj odstraněn] M [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] , Osek u Duchcova, a vyjádření oddělení školství.

## **12. Smlouva o právu k provedení stavby - "Info Ž"**

*Předkládá: Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/64/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **schvaluje**

uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností Milujeme Jizerky, z. s., Vodní 36, 466 01 Jablonec n. N., IČO 09623141 k revitalizaci koryta vodního toku a stavbě Kneippových lázní v Srnčím dole na pozemku p.č. 429/7 v k.ú. Jablonec nad Nisou s podmínkou odboru technického.

## **13. Individuální dotace - humanitní odbor (T.J. HC Jablonec nad Nisou, z.s.)**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

**Ing. Hamplová** – dáváme sem tu žádost znovu, protože na minulém zastupitelstvu nebyla projednána. A dle konzultace i s panem tajemníkem, tak by bylo dobré to vypořádat. Navíc na základě jednání jak koalice, tak předsedů zastupitelských klubů, je tam uveden návrh B, a to je úkol pro mě, zabývat se těmi dotačními programy.

**Mgr. Mánek** – já sice mohu rozumět tomu, že tam alespoň doložíme nebo přidáme usnesení ukládající, že se konečně budeme zabývat nebo budete zabývat, řekněme, systémem těch dotačních titulů tak, aby to mělo hlavu a patu, protože prostě za tohle volební období byly drobně rozbité některými kroky, které se tady udály a které se staly. Na druhou stranu, tady se bavíme individuálně o jednom sportovním subjektu stále dokola. Je to na jedné straně možná pro někoho otravné, na druhou stranu si řekněme na rovinu, že jsme je vystavili určitým způsobem rozhodnutími, které ne vždy byly v kompetenci nebo v pravomoci zastupitelů, ale udělali je bývalí jednatele a podobně, situaci, kdy prostě to nájemné bylo nějakým způsobem navýšeno. A v tuhle chvíli právě ten systém dotací, který máme nastaven, tak jim ve své podstatě z městské kasy přináší nějakých 170 až 200 000 Kč, pokud se nepletu, a to je výrazný nepoměr v rámci podpory, ať celorepublikové v rámci hokejových oddílů, popřípadě výrazný nepoměr s ohledem na to sportovní prostředí v Jablonci, tak, jak je podporováno, pokud má relativně širší členskou základnu. Můžeme celkově spekulovat o tom, kolik sportovních oddílů má správně podanou účetní závěrku, kolik sportovních oddílů můžeme dohledat v rámci jejich účetnictví, řekněme, zcela transparentně to, že ty prostředky využívají účelně, efektivně a jinak. Asi bychom se všichni divili, že ne všichni to tak mají, nebo lépe řečeno, podle mě sportovní komise velmi dobře ví, že to tak není, i se o tom tady neustále dokola bavíme. Na jedné straně, po někom to chceme, po někom to nechceme. Teď sice dodáváme ukládající usnesení, jak jsem říkal, které dává Janě Hamplové úkol konečně se zabývat těmi dotacemi, aby nějakým způsobem reflektovaly ten stav, který je teď, protože samozřejmě to, co jsme schvalovali a bylo ve své podstatě určitým způsobem efektivní a smysluplné, ať to byl model víceletých dotací nebo dotační tituly jako takové ostatní, tak ve své podstatě v tom čase se začínají zdát přežití. Ale to pro ty hokejisty v tuhle chvíli ve své podstatě nic neznamená, protože oni budou muset si nějakým způsobem poradit s tím zvýšeným nájemným. A tady dali žádost, která jakoby, ve své podstatě jenom by měla pouze krýt to navýšené nájemné z jejich strany. Já jim do účetnictví nevidím, ale z těch dat, které jsme měli k dispozici, které nám jako klubu potvrzovali i, řekněme, krajští, popřípadě celorepublikoví funkcionáři hokejoví, nejenom ti zástupci místního hokejového klubu, tak opravdu ty náklady prostě takové jsou, a to navýšení tam legitimně, k němu takto došlo. Táhne se to dva roky, oni to nějakým způsobem, upřímně řečeno, přežívají a nám se to výrazně nelíbí. To znamená, přestože jste se dohodli v rámci vedení města a na poradě vedení a v radě možná, tak my bychom jako klub navrhli protinávrh a v tom protinávru ve své podstatě by bylo za A rozhoduje o poskytnutí účelové dotace a samozřejmě v plné výši. To znamená jednoho milionu

Kč, tak jak žádají. Pak tam nemusí být samozřejmě v našem návrhu ten ukládající úkol v tuhle chvíli, protože předpokládáme, že na tom paní Hamplová bude pracovat i bez toho uložení toho úkolu.

**Ing. arch. Klápště** – já jsem jenom chtěl pro dnešek doplnit důležitý kontext, který tady zazněl už minule, kdy vlastně zástupce klubu potvrdil tady do zápisu, že statutární orgán klubu je v současné době obviněn z hospodářské trestné činnosti, která se týká přesně využívání prostředků pro sportování mládeže. Takže to je kontext, ve kterém toto rozhodujeme. A chtěl bych upozornit ještě na jednu věc. Představitelé klubu si to uvědomují evidentně a pan Klámrť je v obchodním rejstříku stále jednatelem a stále tam funguje ta rozhodovací struktura, kdy de facto skrze s.r.o. a pár vlivných lidí je takovýto člověk, který takovýmto způsobem poškodil hokej v Jablonci, pravděpodobně poškodil jméno toho klubu, tak je v podstatě z této funkce neodstranitelný kýmkoliv dalším. Čili jsme teď v situaci, kdy my budeme hlasovat, jestli takto navíc pošleme mimořádnou dotaci do klubu, který nemá ani sebereflexi na to, aby v téhle situaci konal.

**Mgr. Bc. Švarc** – já nechci dělat nikomu advokáta, ale myslím si, že v této zemi jsou jasně nastavená procesní pravidla pro trestní řízení a o vině a trestu rozhoduje pouze a jen soud, ale to nechme být. Pro mě spíš vyvstává otázka. Všichni se tady bavíme o tom, že víme, že statutární orgán klubu je stíhaný, víme, že je v procesním postavení obviněného, že mu bylo sděleno obvinění, všichni víme, že to bylo pro hospodářský trestný čin, všichni víme, že to bylo v souvislosti s financováním klubu. A já se chci zeptat, kdo to konkrétně víte a z čeho čerpáte? Protože všichni slyšíme, my víme, nám je to známo, ale já, když jsem se ptal, konkrétně, ať mi někdo řekne, já to vím, viděl jsem policejní spis a vím, že to tak je, tak mi nedokázal nikdo odpovědět. Tak jestli to někdo víte, řekněte mi, z čeho čerpáte a o co se opíráte.

**Ing. arch. Klápště** – tak já to řeknu ještě jednou. Já jsem to říkal, byl tady na minulém zastupitelstvu, vystupoval představitel klubu, který to tady do zápisu řekl, potvrdil to tady a tím pádem z toho vycházím. To je věc číslo jedna. Věc číslo dvě, presumpce nevinny je procesní záležitost, která se týká postupu orgánů činných v trestním řízení. Netýká se mě, jako zastupitele, když mám z povinnosti řádného hospodáře rozhodovat o využití veřejných prostředků z daní občanů tohoto města.

**Pan Hejtmánek** – já se teda zeptám, když v tuto chvíli není úplně takhle vůle dát jabloneckému hokeji individuální dotaci z důvodu toho, že je tam podezření na trestnou činnost, proč rada města nejde cestou, že by teda ve výši této dotace jim ponížila nájemné prostřednictvím SPORT Jablonec? Byla by to nepřímá podpora, ale ve finále výsledek by byl stejný, akorát bychom se tady nemuseli dohadovat o tom, jestli dáme, či nedáme.

**Bc. Kroupa** – tak já si myslím, že ten dotaz pana Hejtmánka je poměrně relevantní a že byste na něj měli reagovat, to je první věc. Druhá věc je presumpce nevinny. Dobře, tak pan Klápště to nějak obhájil, já se s tím prát nechci. Na druhou stranu klub H.C. Vlci mám pocit, že už je tady perzekuovaný poměrně dlouhou dobu. Když to vezmu, ta členská základna, a hlavně dětská základna, je, myslím, buď druhá, nebo třetí největší ve městě a je poměrně rozsáhlá. A já nevidím jediný důvod, proč by tu dotaci nemohli získat právě s přihlédnutím na ten bod B, kde my můžeme to poskytnutí té dotace podmínit právě těmi podmínkami té transparentnosti. To si myslím, že je naprosto relevantní, buď to, co navrhuje pan Hejtmánek, anebo ať teda prokážou jednoznačně použití té dotace. Není důvod, není jediný důvod jim tu dotaci nedat, protože my jsme schopni si to hlídat. Já moc dobře chápu ty důvody, ale nechápu, proč bychom to..... dobře, my tady máme nějakou osobu, která nám vadí, to je v pořádku, ale ty děti nám vadit nemůžou. My tady rozhodujeme o dětech, ne o dospělých osobách.

**Ing. Vele** – ještě někdo chce vystoupit k bodu číslo 13 v rámci diskuze? Pokud tomu tak není, tak já jsem zaznamenal jakýsi protinávrh. Pan tajemník ho má, ten protinávrh? Ne? Takže jenom,

jestli ho teda někdo může přečíst, ten protinávrh, abychom věděli, protože o něm budeme hlasovat jako o prvním v souladu s jednacím řádem.

**Mgr. Mánek** – poprosím ještě o pětiminutovou přestávku, abychom si k tomu řekli víc. Předpokládám, že se bude jednat o to, jestli jako klub potřebujeme, nebo nepotřebujeme to ukládající usnesení, ale jinak je to ve své podstatě stejné znění toho usnesení, akorát, že rozhodujeme o poskytnutí.

Přestávka v jednání 14,03 hod. – 14,14 hod.

**Ing. Vele** – mám informaci, že protinávrh je vytvořen. Poprosím pana tajemníka, aby ho přečetl.

**JUDr. Řeháček** – já bych ještě pro upřesnění celé té záležitosti chtěl předeštěřit to, že vlastně v tuto chvíli ten protinávrh spočívá v pozitivním usnesení, to znamená schválení poskytnutí té účelové dotace. Nicméně je tam takový, řekněme, spíš organizačně legislativní problém a za prvé je to to, že vlastně není zpracován návrh veřejnoprávní smlouvy, který se samozřejmě musí s takovýmto rozhodnutím pojít a není samozřejmě ta částka, která je navrhována v tom protinávru, kryta rozpočtem. To znamená, v tuto chvíli v rámci toho protinávru, který za chvíli přečtu, by se rozhodovalo o poskytnutí této dotace. Nicméně příště by se musela schválit veřejnoprávní smlouva a bude tam uloženo panu primátorovi, který má na starosti městský rozpočet, zajistit krytí těch prostředků v rozpočtu města. Takže jenom proto tam je to béčko, které je vlastně ukládací část. Pan zastupitel Mánek navrhuje protinávrh, který zní:

"Za A) Zastupitelstvo města rozhoduje o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou spolku TJ. HC Jablonec nad Nisou, z.s., identifikátory dle toho původního návrhu usnesení, nicméně ve výši 700 000 Kč. Účelem dotace je částečná úhrada nájmu ledové plochy pro sportovní činnost mládeže, přičemž tyto prostředky budou uhrazeny přímo pronajímateli společnosti SPORT Jablonec nad Nisou, s.r.o. A za B) ukládá Ing. Hamplové, náměstkyni primátora, připravit veřejnoprávní smlouvu na poskytnutí této dotace, včetně dořešení úhrady společnosti SPORT Jablonec nad Nisou s.r.o., a Ing. Miloši Velemu, primátorovi města, zajistit prostředky v rozpočtu města na poskytnutí této dotace."

**Bc. Kroupa** – já jsem chtěl jenom poznamenat, že to je teda návaznost na návrh pana kolegy Hejtmanka a že si myslím, že je splněno vše, co bylo v tom bodě. To znamená, že je tam zajištěna transparentnost využití těch prostředků. To znamená, že klub, byť tady můžeme mít nějaké připomínky k tomu, že tam máme nějaké trestní stíhání, s těmi prostředky nemůže nakládat, ale musí je pouze účelově využít pro provoz ledových ploch mládeže. Tam nemůže být už nic, co by nebylo netransparentní. Je to naprosto jednoznačně čisté, směřuje to k výchově mládeže a k provozu tohoto sportu. Já si myslím, že zaniká jakákoliv možnost zneužití těch prostředků a je to vyloženě výchovný prostředek, který bychom možná mohli aplikovat i dále na některé kluby. A nevidím jediný důvod, proč bychom to neměli schválit. Tam už není žádné jiné raciono.

**Ing. Vele** – to není úprava usnesení, ale je to dovysvětlení toho usnesení, co tady...

**Bc. Kroupa** – to je moje poznámka – *poznámenal mimo mikrofon, tedy to není na zvukovém záznamu.*

Hlasování o protinávru Mgr. Mánka **10-6-10-0**

Hlasování o původním návrhu usnesení  
Návrh usnesení byl schválen **16-10-0-0**

## **USNESENÍ ZM/65/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. rozhoduje**

o neposkytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou spolku T.J. HC Jablonec nad Nisou, z.s., Sadová 4646/2, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 64668495, ve výši 1 000 000 Kč na projekt „Pronájem zimního stadionu v roce 2026 pro mládež T.J. HC Jablonec nad Nisou, z.s.“.

### **B. ukládá**

Ing. Janě Hamplové, náměstkyni primátora, připravit úpravu podmínek pro poskytování dotací z rozpočtu města tak, aby byla posílena transparentnost využití veřejných prostředků, zejména zakotvením povinnosti příjemců informovat o poskytnuté dotaci a jejím využití členy a zákonné zástupce nezletilých členů organizace a veřejnost.

Přistoupilo se k projednání časovaných bodů.

## **19. Aktualizace Akčního plánu města, čas 14,00 hod.**

*Předkládá: Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

**RNDr. Opočenská** – k tomuto bodu byl seminář, respektive konal se strategický výbor, kde jste s tímto materiálem mohli být seznámeni. Je to materiál velice obsáhlý a strategické oddělení koordinuje přípravu Akčního plánu, nezabývá se plněním těch samotných položek. Chtěla bych k tomu uvést to, že cílem Akčního plánu a způsob, kterým ho my předkládáme, tak hlavním cílem je ztransparentnění činnosti úřadu a zároveň jaksí nastolení možností, jak se soustředit na cíle, které máme, abychom efektivně nakládali s finančními prostředky a s kapacitami úřadu. A zároveň, abychom se mohli vždycky v nějakém období ohlížet na naši činnost a mohli ji vyhodnocovat, jestli plníme ty cíle, či neplníme. To je tedy primárním účelem akčního plánu. Jsme si vědomi toho, že proces nastavování strategického řízení je proces dlouhodobý. Zkušenosti z jiných měst říkají, že nastavení strategického řízení trvá minimálně jedno volební období, a to za předpokladu, že se s touto činností začne hned po volbách. V našem případě se ta činnost začala realizovat až poté, co bylo personálně obsazeno strategické oddělení, takže řekněme až po roce. Tento proces tedy vyladujeme, snažíme se zohledňovat vaše připomínky, snažíme se je zapracovávat a neustále jaksí zdokonalovat ten proces, aby se blížil tomu, co my si představujeme za ideál. To jsou asi moje úvodní slova. Tak pokud máte dotazy k tomu procesu, směřujte je na mě, případně mohu poprosit pana vedoucího odboru. Anebo pokud máte dotazy k těm konkrétním projektům, k těm konkrétním záměrům, tak se prosím obračejte na příslušné náměstky.

**Mgr. Mánek** – já budu jenom konkrétní asi na Jakuba, jestli mohu. Já vezmu 5. květen a ve své podstatě máme tam modernizaci učeben předpolí školy a mně tam chybí ta zahrada prostě teď v tuhle chvíli v tom Akčním plánu. A ve své podstatě si neumím představit, že tam není, protože by během, když ne letošního roku, tak nejdéle, no, to je skoro pozdě, ale nejdéle v tom období, které schvalujeme, tak to tam mělo být, tak mně tam jenom chybí. A samozřejmě v tu chvíli nemám jistotu, že se na tom bude nějakým způsobem dál pracovat, protože samozřejmě teď víme, že i to předpolí je komplikované vzhledem k uzavírce Podhorské a podobně, a že nemusí být kompletně dělané a může být možná na etapy nebo něco, nevím, jak to vymyslíte, ale ta zahrada mi tam fakt chybí teď v tuhle chvíli. A omlouvám se, že to říkám až teď, protože já jsem opravdu byl odjetý a neměl jsem na to prostor to řešit dříve, protože jsme s dětmi na škole v přírodě a předtím bylo hodně práce ve škole.

**MgA. Chuchlík** – chápu, já možná jednu obecnou poznámku, kterou rozvinu ten komentář, co měla kolegyně Lenka Opočenská. Ona ta metodika, se kterou je teď připravován a průběžně aktualizován Akční plán, je taky pojistkou k tomu, abychom se opravdu soustředili na nějaký definovaný počet projektů, které se připravují. To znamená, nám se průběžně dělo na odboru investic, a možná i na jiných odborech, že kromě těch, co byly v plánu a nějakou konsenzuální diskuzí v rámci třeba zastupitelstva odsouhlasily, nebo v rámci rozpočtu města odsouhlasily k realizaci, tak k nám neustále různými kanály putovaly podněty na to, co bychom měli dělat. A téměř vždycky se zdají ty podněty relevantní a potřebné. To znamená, tento Akční plán a ten způsob, jakým se zpracovává, je nástroj, jak se opravdu soustředit na to, co si vzájemně vydiskutujeme. K tomu, než to doputuje sem a než se to zaktualizuje v rámci té pravidelné aktualizace, která teda probíhá vlastně jednou za půl roku, takže poměrně často a tím pádem relativně flexibilně, tak k tomu vede cesta přes tu pracovní skupinu tady interní s vedoucími odborů a přes ten strategický výbor, který to potom odsouhlasí a doporučí. Já vlastně souhlasím s tebou a považuji za chybu, že to tam explicitně není uvedené, ta zahrada. Myslím, že bychom to v další aktualizaci tam doplnit měli, protože my s tou přípravou počítáme a mělo by se to ubírat dalšími projektovými fázemi kupředu. S tím, že máme v rámci té schválené metodiky pravidlo, že studie je ještě možné pro ověření vlastně jakéhokoliv záměru zadávat bez toho, aniž by byly v Akčním plánu, ale další projektové fáze, čili investice do nějakého záměru, už musí být podpořeny tím, že v tom Akčním plánu zařazeny jsou. Čili já souhlasím s tím, že bychom to tam do příští aktualizace měli dát. Do té doby rozhodně můžeme využít čas k tomu, aby byla vzájemně vykonzultovaná a připravená studie. A nedomnívám se, že bychom tím teď vlastně ztráceli čas nějakým čekáním. To je k zahradě. A jenom komentář teda k tomu předprostoru. My jsme to bez znalosti toho, že bude zavřená Podhorská a že to bude mít tyhle dopady na 5. květen a okolí školy, měli tak jako tak rozdělený ten projekt na tu část, která zasahuje do uličního prostoru, řeší ten záliv pro nezastavení, řeší nový přechod a řeší úpravu křižovatky s ulicí SNP. Tak tuhle část, která navíc vyžaduje povolení, jsme udělali jako samostatnou etapu, o které jsme teda doufali, že ji budeme realizovat najednou. Teď je jasné, s ohledem na tu uzavírku, nebo velmi pravděpodobné, že to najednou nebude, ale ta část, co je přímo u školy, s tou stále počítáme, že by se měla spustit.

**Mgr. Mánek** – já určitě děkuji. Asi jako jediná poznámka je, že samozřejmě je to logické s ohledem na to, to tam dozařadit, pokud to tam není teď. Za mě to tam bohužel mělo být teď, protože my jsme to řešili společně, byly nějaké schůzky ve škole. Myslím si, že na tom odbor investic i něco odpracoval sto procentně. A je prostě škoda, že teď v tuhle chvíli už to tam není v nějaké podobě, řekněme, reálného času, protože samozřejmě pro lidi kolem to v tu chvíli samozřejmě znamená další měsíce a měsíce, o které se to legitimně bude prodlužovat, protože prostě jednoduše, prvotní, v uvozovkách, slib byl, že by 1. 9. zahrada v nějaké podobě mohla být, teď myslím od nového školního roku, mohla být jakoby použitelná. Já doufám, že bude použitelná, že ta tráva tam nějak vzroste, ale samozřejmě ta kvalita toho prostoru teď v tuhle chvíli pro volnočas dětí, hlavně pro školní družinu a podobně, tak je hrozně omezená, protože samozřejmě, jak tam najížděla stavba a podobně, tak řekněme si na rovinu, že sice kus je tam aspoň poházená to semeno trávy, to nějakým způsobem vzrůstá, ale bohužel celý ten příjezd je stále bahnitý při jakémkoliv dešti. To je strašidelné. A samozřejmě, když se s tím nepohne co nejdřív, tak toho 1. 9. to bude ve stavu, že ta kvalita bude jako nějak výrazná. A zároveň ve chvíli, kdy nebudeme mít tu studii, kterou jsme spolu diskutovali ve své podstatě a dávala škola nějaké připomínky, případně své podněty především k tomu, jak by to chtěla, jak by to případně mohlo vypadat, tak ve své podstatě nemůžeme ani tu svépomoc zahájit, protože to znamená dělat tam věci, které by pak následně byly tím projektem třeba zrušeny po nějakém roce, roce a půl, protože nevíme samozřejmě, jak to nakonec projektant nebo kdokoliv jiný vymyslí. A samozřejmě jsme domluveni na tom, že budeme postupovat i tak, že některé věci škola si zařídí nějakým způsobem sama, tak aby to bylo méně nákladné, protože samozřejmě ten prostor, jako udělat z něj, řekněme, kvalitní školní zahradu, tak je otázka podle mě vysokých milionů a možná jsem hodně při zemi, protože on je fakt veliký.

**MgA. Chuchlík** – já ještě teda drobnou reakci. Naprosto souhlasím s tím věcným komentářem k tomu, jak ta zahrada vypadá, že je potřeba s tím dělat něco minimálně v té první fázi tak, aby to na září bylo použitelné. To souhlas, a o to se určitě budeme snažit. Určitě jsme ale neslíbili, že by v září byla ta finální realizovaná část. Je to jenom použitelnost zahrady pro to, aby se se dala využívat.

**Mgr. Mánek** – to já takhle neměl na mysli. Mně tam prostě výrazně překáží ta kvalita, teď v tuhle chvíli, která, když vzroste ta travička, na kterou teď děti nesmějí, proto tam nechodí celý tento školní rok ve své podstatě, tak když to vzroste, tak vlastně ona je poházená jenom do části, která je kolem toho atria atd. A není vlastně vyřešený ten zbytek toho prostoru kvalitativně. A samozřejmě, když tam pustíme děti, tak v tu chvíli to bude podle toho vypadat. A bude to mít jakoby provozní náklady a nároky potom následně, od uklízeček počínaje, přes všechno ostatní. Takže čím dřív to bude, tím lépe. Ale nemyslel jsem to, že by 1. 9. byla v Mašličce zahrada. To samozřejmě stihnout nešlo. Ale čekali jsme, že ta kvalita bude výrazně jiná v tu chvíli v rámci toho prostoru. No, tam si myslím, že, a teď si troufnu říct, že nevím, jaká byla dohoda město versus zhotovitel, ale že tam nedošlo k té finální kontrole nebo případně ta dohoda nebyla dostatečná, protože já bych očekával, že řekneme, celý ten stavební prostor, který tam měli takzvaně k vykládání, nakládání a dalších věcí, materiálu, takže uvedou do původního stavu. A to fakt není.

**MgA. Chuchlík** – dohoda s dodavatelem byla těžká. K tomu komentáři, souhlasím, do září v použitelném stavu zahrada má být. A z hlediska toho Akčního plánu, čili projednávaného bodu, já si myslím, že ten proces přípravy té studie může běžet. To jsme zcela v souladu s tím metodickým pokynem. A v momentě, kdy máme studii, tak to může být zařazeno při nejbližší aktualizaci, která v řádném termínu je na podzim tohoto roku.

**Mgr. Mánek** – dobře, děkuji. Počkám si, že to tam bude do příště a zároveň, že se posuneme do toho, že 1. 9. tam děti prostě budou moct jít, což velmi pravděpodobně tak bude, a že ta kvalita bude výrazně lepší než jenom ta část toho prostoru, která je k tomu teď hodná.

**RNDr. Opočenská** – v Akčním plánu je strategický cíl číslo 2.3, a sice, podporovat dostupnost bydlení a efektivně hospodařit s majetkem města. Na předminulém zastupitelstvu v březnu se tu strhla velká diskuze k tomu, že Fond dostupného bydlení nám chtěl zdarma nabídnout dva byty. Tyto dva byty by na vlastní riziko koupil, finančně podpořený z dotace ze stejného zdroje, jako my budeme čerpat na rekonstrukci Neptunu. A strhla se velká diskuze k tomu, že tento fond nemá zveřejněné účetní závěrky. Zároveň jsme na stejném zastupitelstvu schválili přidělení našich peněz, 200 000 Kč, organizaci Tělovýchovná jednotka LIAZ Jablonec. Tento subjekt nemá zveřejněné účetní závěrky. Poslední, kterou najdete, je z roku 2021. Chci se zeptat paní Pastuchové, případně jejích kolegů, jestli mi mohou vysvětlit ten rozpor morální v tom, že v organizaci, která nám dává k dispozici dva byty, u ní nám vadí, že nemá zveřejněné účetní závěrky, a u organizace, které my dáváme 200 000 Kč, to nevadí.

**Ing. Vele** – David Mánek má technickou připomínku.

**Mgr. Mánek** – já se omlouvám, pane primátore, nerad vám sahám do řízení, ale myslím si, že to bylo v rámci Akčního plánu a tohle teď v tuhle chvíli sem nepatří. Klidně ať si paní Opočenská nechá na diskuzi, potom následně si to můžeme vyříkat a říci, ale sem to podle mého nepatří.

**RNDr. Opočenská** – já jenom chci říct, že paní Pastuchová bude ve tři hodiny odcházet a ona byla ta, která měla nejvíc připomínek.

**Ing. Vele** – musím souhlasit. Já jsem čekal, jaká tam bude vazba na bod 19, a taky jsem ji tam úplně neviděl. Prosím, pojďme se vrátit k bodu číslo 19, anebo jestli vidím Janu Pastuchovou, že je přihlášená, tak máš slovo.

**Mgr. Pastuchová** – děkuji, pane primátore. Byla jsem oslovená, opravdu musím ve tři odejít. Paní Opočenská, na to jsme upozornili až déle, upozornil na to i pan primátor. Tam šlo přece o to, že já jsem po vás chtěla zpětnou vazbu, jaké máte zkušenosti s tím, kde ty byty už provozují. Já jsem se tady ve Sněmovně kolegů z Ústeckého kraje, na které odkazujete, ptala. Nepatří to do téhle diskuze. Já věřím, že příští zastupitelstvo budu už osobně, tak si o tom můžeme popovídat. Ale tam nešlo..... šlo dodatečně, ano, najednou se tam objevily za dva dny, když jsme na to upozornili. A mně šlo především o otázky, jak je to velké, jak jste to vybírali, jaké máte zpětné vazby tam, kde to funguje. Ale vy to tady narážíte na HC LIAZ ohledně peněz. A já si myslím, že fakt si uspořádejte ty svoje příspěvky k bodům, ke kterým patří. A tohle je do diskuze.

**Ing. Vele** – já bych v té diskusi už opravdu nerad pokračoval. Jsme v bodě číslo 19.

**RNDr. Opočenská** – děkuji za odpověď. Každopádně jsme přišli o dva byty.

**Ing. Vele** – pojďme dodržovat jednacích řád a diskutovat k danému tématu.

Návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/71/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **schvaluje**

úpravu Akčního plánu města na období 2026–2028, a to v následujícím rozsahu dle důvodové zprávy:

a) zařazení záměrů:

- 386 Rekonstrukce objektu Liberecká 3367/35 na městské byty
- 392 Rekonstrukce nebytových prostor objektu Liberecká 3367/35
- 385 Stavební úpravy 2 bytů v objektu Mírové náměstí 14/482 a jejich rekolaudace na nebytový prostor pro FOKUS Liberec\*
- 373 Rekonstrukce obvodové opěrné zdi u MŠ Jugoslávská
- 374 ZŠ Mozartova - rekonstrukce kuchyně
- 375 ZŠ Arbesova - rekonstrukce kuchyně
- 390 Opěrná zeď v Tovární ul.
- 346 Městské divadlo - pořízení nových modulárních stmívačů pro jevištní osvětlení

b) vyřazení záměrů:

- 48 Sportovní areál Kokonín
- 43 Nákup mobilního podia pro účely Kultury Jablonec, p.o.

Příchod Mgr. Pavel Svoboda

Z online účasti se odpojila Mgr. Jana Pastuchová

### **21. Územní studie Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou, čas 14,30 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"**

*Předkládá: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D., Rada*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

**Ing. arch. Klápště** – tak já začnu. Nejdřív bude to trošku delší, protože to je rozsáhlý materiál, tak se za to omlouvám. A hned do začátku začnu tím tématem projednání, protože si myslím, že to tady bylo napadené a je potřeba to vysvětlit a něco k tomu říct. Ten dokument je vedený jako

územní studie, což je dokument, který ze zákona se projednávat nemusí. My máme v Jablonci tradici, že zadání a ten návrh chodí na vědomí zastupitelstvu. Každopádně u tohoto konkrétního dokumentu to projednání proběhlo tak, že na jaře 2024 se sbíraly podněty k řešení v rámci setkání s občany. Ty všechny sebrané podněty jsou zakreslené v mapě a popsány v části C toho dokumentu jako atlas participace a textová část. Na základě toho vzniknul potom návrh, coby pracovní návrh, hrubopis. Ten byl zveřejněný, představený a diskutovaný na setkání s občany v roce 2025, to znamená zhruba před rokem, na jaře, a zároveň se přitom otevřela i aplikace na [gis.mestoJablonec.cz](http://gis.mestoJablonec.cz), kde vlastně mohli všichni, kdo chtěli dávat přímo do mapy připomínky k tomu řešení toho dokumentu, co jim kde nevyhovuje nebo by chtěli nějakým způsobem upravit. A to, co bylo podané, všechny ty připomínky v tom konkrétním znění a s tou mapou, kde se to dá najít, tak zůstávají nadále na tom samém místě. To znamená, je to pořád na této adrese k prohlédnutí čili to můžete zkouknout, sešlo se jich 233. Já je možná potom okomentuji u toho věcného řešení. Každopádně tím, že se jich sešlo poměrně hodně, tak to trvalo docela dlouho to zpracovat. Na to konto taky vznikly dvě samostatné nové části, zejména potom ta část E, která nějakým způsobem se věnuje rozdělení, zónování budoucích projektů pro úpravy dopravního režimu. Čili to zapracování trvalo hodně dlouho. Byla na tom nějaké sezení uvnitř úřadu s různými odbory, co se týká toho věcného řešení. A hlavně taky tu dopravní část pan Ing. Syrový projednával na dopravní policii, což bylo taky na několikrát, než se dospělo do stavu, že ten finál je víceméně OK, a když podle toho budeme postupovat, tak z hlediska dopravní policie to nebude problém. A teď vlastně máme na stole verzi, která už je upravená, zapracovaná. A protože to trvalo dlouho, tak to vypadá, jako že se to neprojednávalo, ale my jsme vlastně ten hrubopis nebo tu první verzi projednávali už před rokem. Co se týká prostoru pro zastupitele, tak jsme zvali na rozšířený výbor pro územní plánování, rozvoj a dopravu. Využili toho kolegové Stanislav Říha a Ivanka Rejmanová, takže jim za to děkuji, že u toho byli. Ta diskuze tam byla poměrně dlouhá a myslím si, že docela plodná v tom, co jsou nějaká úskalí toho používání a jakým způsobem bychom měli s tím nadále pracovat, aby ten dokument plnil to, co plnit má. To znamená, všem stranám spíš pomáhal, než aby jim přidělával, stěžoval práci. Takže výsledkem toho je to košaté usnesení, kde jsou nějaké další úkoly, co vlastně s tím dokumentem je potřeba udělat, aby se s tím pracovalo dobře. To znamená jednak zajistit nějaký systematický sběr podnětů na úpravy, protože při tom rozsahu všech částí toho dokumentu je zřejmé, že něco se tam jako nepovedlo v nějakých částech. To u takovéto rozsáhlé koncepce se stane vždycky. To znamená, aby přibližně do roka se sesbíralo, kde, co skřípe, kde, co jako nefunguje, je potřeba zlepšit a potom to upravit. Další téma tam bylo vlastně nastavit procesy tak, aby externí projektanti, co dělají pro úřad, nebyli tím nijak zatěžováni. Takže to je to, jakým způsobem to proběhlo. A taky to vlastně zastupitelé dostali přes úschovnu v podstatě den poté, co nám to zpracovatel předal. Tím jsme chtěli trošičku protáhnout tu dobu před zastupitelstvem, aby to nebylo jenom ten týden, který normálně na ty materiály bývá. Jinak v tom připomínkování v tom roce 2025 byly i připomínky od osadních výborů. S těmi bylo pracováno jako s těmi ostatními. Za osadní výbor Rýnovice jsme taky něco podávali a promítlo se to tam. Takže to je k tomu procesu projednání, které proběhlo takovýmto způsobem. Tím, že se to táhne déle, tak možná už si některé věci nepamatujete, tak jsem to chtěl připomenout. A teď k té části charakteru zástavby. Co to je, k čemu to je, jak to bude, jak to bude používané. Tam je důležité to, že my máme v územním plánu z roku 2017 pro drtivou většinu ploch s rozdílným funkčním využitím, pro ty různé odstíny červených, oranžových atd., to znamená pro bydlení, pro smíšené plochy centrální, to jsou ty modré, což dohromady tvoří většinu města, tak pro tyto plochy máme formulovaný vždy nějaký požadavek, aby ta zástavba odpovídala tomu charakteru území nebo struktuře zástavby v území nebo takhle je to vždy formulované v kartě v té plochy. A to téma toho charakteru území je něco, co se v plánovací praxi dneska rozšiřuje. Mezitím 24/100 i stavební zákon definoval, takže ten pojem nějak definoval. Zavedl do struktury územního plánu přímo výkres a část textovou, která může být volitelná na to, aby tyto věci byly přímo v územním plánu zpodrobněné. A je na to čím dál tím větší odborný důraz. Ale to, jak se to dělo tady v Jablonci, bylo to, že ten požadavek v tom územním plánu byl. A když investor přišel s nějakým záměrem, tak bylo vlastně na libovůli toho konkrétního úředníka, který to dostane na stůl, jak posoudí ten charakter, ten soulad a jestli ten záměr bude považovat za to, že v souladu je nebo není. Přičemž se stávaly i takové věci, že to někdo komunikoval, jako předjednával to, pak došlo k personální výměně a prostě to najednou

přišlo na stůl někomu jinému, který to, co předtím se jevílo, že je v pohodě, tak vyhodnotil, jako že to v souladu není. Čili byla tam poměrně velká nejistota ohledně toho výkladu, jak s tím pracovat, což vedlo potom ke konfliktům, problémům. Mimochodem, jeden z těch konfliktů byla taky jablonecká Mincovna, teď už naštěstí je všechno vyřešené, záměr je dávno povolený, úspěšně se to staví. Ale první verze toho projektu byla zamítnuta právě kvůli tomuto pravidlu charakteru, které ale bylo formulované tak obecně, že ten investor vůbec nečekal, že se to může stát. A to, co ten dokument dělá, ta územní studie, tak vlastně říká, v jakých částech města, jaký ten charakter je, která zástava je tam typická, od které to odvozovat a která je tam netypická, od které se to odvozovat nemá. A je to vodítko, jak pro toho investora, tak pro toho úředníka, ale je to vodítko neopomenutelné. To znamená, že když někdo přijde i s jiným řešením, které je v rozporu, ale doloží, že plní cíle, úkoly, územního plánování ze zákona stejně dobře nebo lépe než to řešení v té územní studii, tak je možné to povolit. To, co je důležité, je, že pokud se vejde do té územní studie, tak může čekat, že by tam neměl být žádný problém, protože ví, že tohle je zpřesnění toho, co asi tak si pod tím charakterem představovat. To znamená, budeme-li to takhle mít, tak by mohlo začít fungovat to, že mnohem méně investorů bude nepříjemně překvapených, že prostě přinesli nějaký záměr a úřad jim ho zamítnul. Z toho důvodu, aby to třeba nějaký hodně zajímavý chytrý nápad, který je trochu netypický, nezařadlo, tak máme ten návrh jako územní studii. Nemáme to, jako to třeba má Praha teď v nově připravovaném Metropolitním plánu, který pravděpodobně půjde do zastupitelstva pražského za měsíc nebo za dva. Tak ta Praha to má jako přímo součást územního plánu a já si myslím, že mnohem bezpečnější cesta je tahle, jak to navrhujeme my. To znamená, dát to do té územní studie, kde to je neopomenutelný podklad, ale není to úplně závazné. To znamená, dobrý projekt odůvodněně může i z těch věcí se vymknout. Čili důležité je, že v této části my nezavádíme novou povinnost, ta povinnost už v územním plánu je. Ta územní studie se snaží spoustou konkrétních příkladů s obrázky, ilustračními diagramy, vzory, ukázat investorům i těm úředníkům, jak s tím charakterem pracovat, tak, aby to pro všechny strany bylo předvídatelnější a výrazně komfortnější a dalo se lépe předjímat, co se stane ohledně toho budoucího povolování záměru. Čili to je tahle část toho charakteru. A teď bych předal slovo ještě Jakubovi Chuchlíkovi, aby objasnil, co se bude dít s další částí toho dokumentu.

**MgA. Chuchlík** – ten dokument se skládá od počátku, od toho zadání, kdy jsme ho začali formulovat jako jeden dokument, tak se od počátku skládá ze dvou hlavních částí. Jedna část je ta teď zmíněná, řekněme územně plánovací, která zlepšuje, zjednodušuje, zpřehledňuje využívání územního plánu. To popsal teď kolega Petr Klápště. A ta druhá část se jmenuje koncepce mobility a její prapůvod sahá k tomu, že Jablonec neměl cyklogenerel, má jeden neschválený a už velmi zestárlý dokument od Ivana Lejčara, který nutně potřeboval aktualizaci. A i s ohledem na legislativu, i s ohledem na to, jak vlastně se chovat k bezmotorové dopravě, jsme ten úkol nějakého koncepčního dokumentu pro zavádění cyklo dopravy koncipovali takto šířeji jako koncepci mobility, která vlastně se vztahuje ke všem uličním profilům, k celé uliční síti a je založená primárně na nějaké základní hierarchizaci, kde jsou ty hlavní tahy. To znamená ulice, kde je 50 km/h rychlost, kterou se jezdí, a kde tím pádem musí být nějaké speciální opatření pro cyklisty, aby byla zaručena jejich bezpečnost. A v rámci té sítě pak vymezuje jednotlivé oblasti zklidnění, rezidenční zóny, které jsou zklidněny plošně. A díky tomu, že jsou zklidněny plošně na 30, na obytnou zónu, různé způsoby zklidnění, které legislativa zná, tak se tam vlastně i ta auta chovají ohleduplněji, protože jedou pomaleji a díky tomu tam nemusí být dělána žádná další opatření pro, ať už cyklisty, anebo v některých případech ani pro chodce, protože jsou to například rezidenční ulice, kde ani chodníky třeba nejsou, nebo to ani není možné s ohledem na prostorové parametry toho místa a ten uliční profil a ty podmínky a dopravní režim je tam navržen tak, aby bezpečnost byla zaručena pro všechny. To je hlavní smysl a význam tohoto dokumentu, protože teď to máme všechno v mapě, ty ulice jsou kategorizované, je nakresleno, jak ty oblasti mají vypadat. A k tomu doplním asi poslední věc. Vždycky, když se projektuje nějaká takováto oblast zklidnění, tak je potřeba ji vymezovat na vjezdech v rámci celé té oblasti. A když řešíme ten projekt jednotlivě, to znamená, řešíme nějaký výsek nějaké komunikace, například motivování nějakou investiční akcí síťářů, síťáři kopou, my to chceme využít k tomu, že když už se tam kope, tak se upraví uliční profil, ale právě proto, že bychom neznali v širších souvislostech, jaký by měl

být cílový dopravní režim v té oblasti, tak vlastně narazíme na jakýsi limit toho, co můžeme navrhnout. K tomu nám teď nově slouží tenhle dokument, který nám říká, že takováto stavební aktivita se má řešit v nějakém rozsahu po nějaké křižovatce, tam vymezit začátek a konec zóny, tam případně realizovat nějaké zklidňovací opatření a díky tomu taky úspěšně projednat takovéto zklidnění například na dopravním inspektorátu. Tak to je v rychlosti hlavní smysl toho dokumentu. Je to především pro nás, pro samosprávu, nástroj k tomu, abychom uměli zadávat projekty, abychom při majetkoprávních operacích věděli, jaké profily tam v cílovém stavu chceme udržet, tím pádem, jakou šířku komunikací například držet pro to, aby to bylo možné. A zároveň teda ještě součástí je vlastně struktura veřejných prostranství, které jsou tady popsány v takové typologii a hierarchii a dohromady s těmi požadavky na ty uliční profily také tvoří vlastně základ zadání jednotlivých investičních záměrů a úřadu do budoucna zjednodušují život v tom, že se může opřít o tyhle koncepční východiska, která jsou formulovaná v komplexním celkovém pohledu na město. Tím pádem zohledňují širší vazby, než které je možné zohlednit při řešení jednoho dílčího úkolu.

*Řízení jednání zastupitelstva města se ujal statutární náměstek MgA. Jakub Chuchlík.*

**Ing. arch. Klápště** – ještě doplním dvě další věci. Ta část koncepce mobility naplňuje sedm různých opatření z plánu udržitelné městské mobility Liberec-Jablonec nad Nisou 2021-2030, který byl schválený v roce 2021 a vlastně sdružilo se tam hned těch sedm opatření, které se týkají integrace veřejných prostranství, pěší dopravy, cyklistické dopravy. A na tohle konto vznikly taky dva problémy, které se hodně opakovaly při těch projednáních minulého roku. Tak já je tady rovnou vytáhnu, abych řekl, jak se na to reagovalo a co se tam vlastně stalo. První problém, který byl a který trochu zhoršilo to, že byl zrovna při těch projednáních dopravní inženýr nemocný, pan Syrový, tak bylo to, že oni vlastně převzali jednosměrky z toho plánu udržitelné mobility, protože je brali jako prověřené a ukázalo se, že to tak není. Ten dokument v téhle podrobnosti nemůže řešit směr jednosměrné komunikace. Na to je potřeba znát výškové poměry, vjezdy, spoustu dalších věcí. Takže v té současné verzi je jenom označené, kde by mělo být jednopruhé uspořádání, ať už jednosměrné nebo obousměrné jednopruhé, protože to potřebujeme kvůli zelené infrastruktuře nebo ještě častěji kvůli parkování, aby tam bylo víc prostoru na parkování. A ty jednosměrky tam uvedené nejsou. Ten dokument ty jednosměrky tam uvádět nepotřebuje, to nebyl jeho úkol. Druhým konfliktem, který v tom projednání byl, tak bylo, že někteří vlastníci, když si všimli, že jsou pěší propojení přes jejich pozemky, tak se toho lekli a obávali se, že z toho budou vyplývat pro ně nějaké povinnosti nebo omezení. Takže jsme to vyjasnili, co tím vlastně míníme a je to v tom dokumentu. Tyhle pěší propojení jsou kategorizovány na tři kategorie. První jsou klíčová propojení, kde to pro ty vlastníky v žádném případě neznamená žádný krok nebo omezení. V tom prvním případě to ale znamená, že by bylo dobře, kdyby město aktivně se snažilo ty pozemky získat, koupit, směnit, něco takového, protože je město potřebuje. Druhá úroveň tam je, že kdyby ten vlastník je nabízel, tak si je máme vzít, ale zase tak zásadně to nepotřebujeme. To znamená, je to zase zpráva pro majetkovou politiku města, bude-li to někdo nabízet, tyhle pozemky bychom asi chtěli, nebude-li to za nějakých nevhodných podmínek. A pak je třetí úroveň, tak, jak to je, to funguje, jak vlastnický, tak z hlediska kultury, je tam třeba průchod lesem nebo něco takového, les se neoplocuje, takže vlastně to jenom říká, hele, tady je potřeba to neměnit, hlavně na to nešahat, nechat to tak, jak to je, a ono to je v pořádku. Čili takhle je tam uvedená ta kategorizace. Je to tam explicitně napsané, aby z toho bylo zřejmé, že se z toho nevyvozují žádné závěry pro povolování se něčeho těm vlastníkům, nebo že se na základě toho nebude něco vymáhat. Je to prostě pro nastavení vnitřní politiky města, stejně tak, jako jsou ty všechny ostatní věci v té koncepci mobility. Tak jsem chtěl tady ty dvě velká témata otevřít, protože určitě ve veřejné debatě se budou zase objevovat. A chtěl jsem pak říct ještě druhou věc, jak tady padlo to projednání. Ono určitě během toho provozu se objeví nějaké mouchy nebo nějaké problémy, takže já bych byl velmi pro, abychom to teď do toho provozu pustili, ale abychom velmi cíleně a intenzivně pracovali na tom, sbírat teď podněty, co kde případně skřípe a v horizontu toho roku to aktualizovali. Ono, i kdybychom to teď zkusili vyladit ještě sebevíc, tak stejně tam nějaké mouchy zůstanou. Výhoda je, že nic z toho není striktně závazné. To

znamená, ukáže-li se, že něco je nefunkční, tak není důvod se tím řídit a nezpůsobí to nějakou zásadní škodu v tu chvíli.

Do diskuze se přihlásil předseda OV Centrum pan Petr Mikula.

**Pan Mikula** – já bych chtěl zareagovat na to projednání. Ono totiž ano, dělaly se dvě projednání, ale tam na každém z těch dvou, co jsem byl já v centru města, tak se dvě hodiny řešilo, jestli kamenné náměstí je dost kamenné atd. A když jsme tam apelovali, ať se dostaneme k té složitější dopravní části, tak vlastně jsme se k tomu dostali až po hrozně dlouhé době, kdy už spousta lidí odcházela. A vlastně tím, že tam nebyl nikdo vlastně kompetentní k tomu projednání té dopravní části, samy ty facilitátorky nám říkaly, že vlastně tomu jako nerozumí, že některé ani ten Jablonec neznaly, tak tam byl opravdu hrozně problém něco projednat. A ano, když to bylo na Liberecké, tak bylo přislíbeno, že bude pan Syrový asi nebo někdo za tu dopravu, že bude v Eurocentru. Ano, tam teda jsme se dozvěděli, že pan Syrový onemocněl. Opět se opakovalo to, že tam vlastně jsme se k té dopravní části nedostali. A bylo tam, jestli si to dobře pamatují, ale jsem přesvědčen, že ano, že tam bylo přislíbeno to, že bude právě ještě speciální projednání s panem Syrovým k té dopravní části, což se nestalo. Já se ještě vrátím k tomu, co vlastně jsem tady říkal, když jsem tady mluvil naposledy, a to bylo o těch materiálech pro osadní výbory. Tady se nám zase opakuje to, o čem já jsem mluvil. Tady výbor pro územní plánování vlastně už ten materiál měl vlastně dávno, projednával to, ale žádný z osadních výborů to nedostal dřív, jak před týdnem. A 700 stránek, nezlobte se na mě, ale nikdo z těch osadních výborů, to se nestihne ani svolat, že je tam takhle důležitý materiál. Nestihne si to nikdo nastudovat a těžko se k tomu nějak jakoby dá vyjadřovat. Já jsem tomu dal asi tři hodiny, tak jsem si toho hodně prošel, přijde mi, že tam je dost takových celkem jakoby podstatných zásadních chyb. Samozřejmě, zabývá se to především tou cyklo dopravou, což je asi dané právě panem inženýrem Syrovým, ale je vidět, že pan Syrový tady asi ani nebyl, protože některé nakreslené cyklostezky v těch největších prudčících, mně přijde, že opravdu, kdyby se tady projel na kole aspoň jeden den, tak by to tam nemohl zakreslit. Jsou tam samozřejmě perličky jako typu cyklo cargo, že by se pěší zóna zásobovala na kole. Já jsem možná jediný, který k té elektrické jednokolce si pořídil přívěsný vozík a občas jsem s tím tady po městě jel, ale jinak to zásobování samozřejmě se zhorší. Je v tom materiálu tam nakresleno, že se rozšíří pěší zóna. To je docela zásadní zásah do fungování města. Do toho vlastně paralelně s tím tady řešíme oživení centra. Ale když se nebude ta změna režimu projednávat s podnikateli, tak já nevím, jestli to tady chcete ještě víc umrtvit. Vás to nezajímá, jaké jsou potřeby těch podnikatelů? Mě tohle prostě jakoby štve a čekal bych, že se udělá třeba v tomto případě nějaká dopadová studie na život v tom centru. Další věci, co si myslím, že tam zásadně chybí, když se tam vyznačovaly ty různé dopravní režimy. Tady už na radnici je spousta zpracovaných dokumentů. Myslím si, že první věc je, že by se tam měly objevit všechny, včetně nějakých zpracovaných digitálních dopravních modelů. To jsem tam taky nenašel. A hlavně, co mě možná štve nejvíc nebo mrzí nebo před čím varuju, tak se tam vůbec neřešila veřejná doprava. Ano, nakreslilo se tam, kde jsou zastávky a jak dlouho se mezi nimi jezdí, ale vůbec se tam třeba neřeší to, že už teď máme problém, že se nám některé linky zpožďují právě tím, že je tam spousta osobní automobilové dopravy, to je i individuální, a ten autobus prostě nepředjede tu kolonu těch aut. A třeba právě to, že se zaslepí Komenského ulice vlastně hned u Centrálu, tak tam jsou prostě nějaké podmínky, které se musí udělat, aby se vám neucpal ten vjezd na Libereckou a nezablokovala se ta autobusová doprava. A já si myslím, že ano, můžeme říkat, že to vlastně jako do takové míry podrobnosti ten materiál nejde, ale já si myslím, že tady nemůžeme vyznačovat zóny, kde se jezdit nebude, pokud nejsou popsána nějaká opatření, která se k tomu musí udělat. Takže ještě poprosím tedy, aby se to stáhlo. Já si myslím, že se nic nestane, když se to odloží o dva měsíce a udělá se to veřejné projednání, aby se ty největší chyby tam odladily.

**MgA. Chuchlík** – já teda musím reagovat, protože to vytváří obraz takové falešné skandalizace. Ten dopravní inženýr Květoslav Syrový tady samozřejmě mockrát byl, Jablonec projížděl na kole, všechna ta místa jsou odpozorovaná z průzkumů. Ty podklady zmíněné byly samozřejmě použité při přípravě toho dokumentu. A jediné rozšíření pěší zóny je Kostelní ulice, která nepřišla přímo z

tohoto dokumentu, ale je součástí jiného dopravního prověření, které souvisí s prodloužením tramvajové trati a terminálem. Zajištění neprůjezdnosti, respektive zrušení toho bypassu, který existuje kolem kostela svaté Anny a fary, je vlastně jedinou a nezbytnou součástí pro to, aby ta tramvaj mohla přes Anenské náměstí projet, aby ta křižovatka fungovala dobře. A zároveň paralelně s tím teda přináší velkou kvalitu pro pěší zónu jako takovou, protože když si ji dneska představíte, tak ona končí slepým koncem v Soukenné ulici a slepým koncem v Komenského ulici. A nedojde na nejstarší místo města k nejdůležitějším památkám, které jsem tady zmiňoval. To znamená, že propojení těchto pěších zón tím jedním kouskem, je ano, je to součástí tohoto dokumentu, není to rozhodně pilíř, na kterém ten dokument stojí, a je to něco, co do něho přišlo z úplně jiného zdroje. Z hlediska toho projednání, už to tady Petr Klápště zmiňoval, územní studie by se samozřejmě takovýmto procesem vůbec protahovat nemusela, to byla velmi nadstandardní aktivita pro to, aby se získaly všechny podněty lidí, kteří se k tomu vyjádřit chtějí. Ty se taky získávaly a potom jeden po druhém zapracovávaly do toho dokumentu. Je to dokument, který slouží nám, samosprávě, k tomu, abychom mohli koncepčně pracovat s jednotlivými projekty. A jak tady bylo řečeno, jak je součástí usnesení, ten dokument bude pochopitelně průběžně vyhodnocován a pokud se narazí na nějaké podněty k úpravám, tak upravován.

**Ing. arch. Skalická** – chci poděkovat za zpracování toho dokumentu. Myslím si, že opravdu k zastavení stojí zejména ta interaktivní verze na webu. Nevím, jestli jste si všichni proklikli z materiálu, který máme k dispozici, který si myslím, že slouží nejenom městu, je pro to rozhodování, ale je krásně zpracovaný i pro veřejnost. Je to přehledné a myslím si, že si tam každý může upřesnit to, co ho v územním plánu zajímá, jaké má podmínky nebo limity. Já se chci ještě jenom doptat, protože když se ten dokument zadával, tak také jsme se bavili o tom, že je možné, že ten dokument třeba identifikuje nějaké nutné změny územního plánu, ale zatím jsem to tak nezaznamenala, tak jenom, jestli jsem to pochopila správně.

**Ing. arch. Klápště** – tak já na to zareaguji. Začnu teda od konce, od toho, co říkala Jitka Skalická. Díky za to vypíchnutí online verze. To, kam se proklikává, tak je mikrosajta, která je udělaná v rámci nového nástroje, co máme, a to je ArcGIS StoryMaps. A prosím, vzniklo to in-house. To znamená, při svých jiných pracovních povinnostech to udělali zaměstnanci úřadu Václav Židek a Miroslav Cingel, nepotřebovali k tomu vůbec nic dalšího. Prostě máme teď skills a software na to, abychom si takovéto interaktivní weby dělali úplně sami a máme lidi, kteří toho jsou v pohodě schopní. Já jsem nevěřil, když říkali, do týdne to bude, že to do týdne bude, a ono to do týdne bylo. Tak, co se týká toho propsání do územního plánu, my tady máme hned následující bod, kde je vlastně zrušení několika podmínek územních studií, protože to jsou vlastně území, kde ten charakter byl hlavní důvod, proč se ta územní studie měla dělat. A v momentu, kdy budeme mít tohle, tak to prostě můžeme zrušit, protože máme celkový nástroj, který nám pomůže, a nepotřebujeme kvůli tomu dělat dílčí dokumenty. Což když byste to počítali, tak podle mě minimálně polovinu ceny toho velkého materiálu vlastně bychom zaplatili za tyhle studie. To je první věc, co se stane. A druhá věc, původně byl záměr možná některé věci do toho územního plánu převést. My jsme na to vedli poměrně dlouhou debatu na výboru pro územní plánování, rozvoj a dopravu a myslím si, že jsme se dobrali k dobrému řešení. A to, že všechny ty zásady pro ty charaktery zůstanou nadále v územní studii, do územního plánu se nebudou dávat právě proto, aby to bylo to vodítko, které je nezávazné, ale neopomenutelné, že to je tak akorát jako míra, která je fajn. Do toho územního plánu bychom dali jenom ty hranice těch oblastí, aby když se územním plánem třeba vymezí nová plocha, se jí rovnou mohla dát barva té oblasti, respektive lokality, protože stavební zákon pro tento nástroj už má svůj termín a je to lokalita, na rozdíl od plochy, kde plocha je podle funkce, tak lokalita je podle charakteru. Čili bychom využili té zákonné možnosti, že uděláme obrázek s lokalitami, ale nebudeme tam dávat ty pravidla, ty necháme v té nezávazné podobě. Myslím si, že prostě dávat je do toho územního plánu by nebylo praktické. Tak to je ohledně toho zapracování. Teď bych chtěl ještě reagovat na některé konkrétní věci, které tady říkal Petr Mikula. Ohledně těch výtek. Co se týká veřejné dopravy, tak skutečně ten dokument neměl v zadání, aby nějakým způsobem přeřešoval veřejnou dopravu. On měl jenom zajistit v té kategorizaci komunikací, aby ta veřejná doprava tam mohla rozumně fungovat. Takže když se do toho podíváte, tak tam najdete tu fialovou barvu ulic,

kteře jsou sice s omezenou rychlostí na 30, ale s předností v jízdě v tom směru, kde jezdí autobus. To znamená, tohle je důležitý point, který ten dokument měl řešit, aby tu veřejnou dopravu vlastně nezpomaloval. A jinak vlastně ten systém veřejné dopravy u nás funguje celkem dobře. K tomu jeho rozvoji máme průběžné koncepční dokumenty, které připravuje Jablonecká dopravní. A já si myslím, že tým Jablonecké dopravní na to, jak málo má úvazků dohromady, tak odvádí neskutečnou práci, zvládne si vlastně tu veřejnou dopravu koordinovat sám a já v ně mám plnou důvěru. Takže bych úplně nechtěl zadávat nebo nepotřebuju zadávat externí dokument, který jim do toho bude nějakým způsobem kecat. Spíš bylo důležité, aby jim to nepřekáželo, to znamená, aby tam nevznikly situace, kde ten autobus bude čekat kvůli tomu, že nebude mít přednost. Čili to je k té veřejné dopravě. Potom, co se týká toho detailu toho projektování, ten dokument je koncepční. Čili v každé té zóně, tak jak jsou vymezeny v té části E, návrh postupného vyznačování zklidněných oblastí, tak přijde samostatný projekt a tam bude potřeba dořešit všechny konkrétní věci v tom území, to znamená stavební úpravy, dopravní značení a tyhle věci. Kdybychom to dělali v měřítku celého města, tak to bude dokument, který bude stát pětkrát tolik, bude ukřutně podrobný, a hlavně to bude v takovém rozsahu, že to nebude reálné realizovat v nejbližších letech, tak je daleko jednodušší prostě postupně projektovat ty jednotlivé oblasti, realizovat to tak, jak na to úřad bude mít kapacitu. A když se nějaká oblast bude projektovat za šest let, tak prostě do té doby se taky něco stane. Nasbírají se nějaké podněty od osadních výborů, veřejnosti, může se to do toho dostat, bylo by zbytečné tu podrobnost teď mít, důležité je, že známe ty základní režimy a že víme, jak na sebe budou ty oblasti navazovat. Čili ta podrobnost, kterou Petr Mikula požadoval, tak vlastně v tom dokumentu není a není tam trochu záměrně, aby se to prostě nechalo na dobu, kdy bude reálné to skutečně zprojektovat a bude síla na to, to potom realizovat. Takhle jako najednou to realizovat nejde, to bude běh na delší trať. Když říkám delší trať, tak třeba 15, 20 let, než se tohle všechno podaří doprojektovat a zrealizovat. A poslední věc na téma té cyklo dopravy a těch kopců a cyklo dopravy, případně cargo kol a podobně. Myslím si, že podceňujeme fyzickou jabloneckých cyklistů. Já, jak po městě hodně na kole jezdím, tak občas, i když šlapu na kole bez motorku elektrického na Petřín, tak taky občas někoho potkám. A hlavně těch elektrokol je pořád víc. To znamená, jako cykloopatření do kopce prostě má smysl, protože cyklisti do velkého kopce jsou schopní jezdit, a to dokonce i ti méně fyzicky zdatní, když mají pořádné elektrokolo. Já jsem si mohl vyzkoušet elektrokolo, cargo elektrokolo, které má nosnost asi 280 kilo, silný elektromotor, automatickou převodovku. Stojí teda jako ojetá oktávka, ale v momentě, kdy máte takovéto dělo, tak projedete ledaskde a odvezete ledasco. A ta cenová dostupnost takovýchto kol prostě roste čili my s tím musíme počítat. A to, že je někde kopec, není důvod pro to, aby se tam nepočítalo s cyklisty.

**Pan Hejtmánek** – já, když se koukám na ty plány, co tam je, třeba ten charakter mobility, je to označené E zóny. Pokud to dobře chápu, tak všechno to, co je zakreslené modře, tak mají být obytné zóny.

**MgA. Chuchlík** – ne, mají být nějaké formy zklidnění. Třícítka, obytná zóna, sdílená zóna. Ten režim bude volený specificky podle té dané oblasti a podle konkrétního zadání pro ten daný projekt. Tam jde o ten princip, že to zklidnění probíhá na úrovni zóny, ne na úrovni jedné značky, a tím pádem je potřeba vlastně mít tu zónu vymezenou jak kvůli tomu dopravnímu režimu, tak v tom případě té kapitoly E pro rozsah toho projektování, kterému by se měl ten daný záměr věnovat.

**Ing. arch. Klápště** – já to přece jenom trošku zpřesním. Tmavá modrá je 30 km/h, světle modrá je obytná zóna, to znamená 20.

**Pan Hejtmánek** – tudíž, když se podívám třeba na Kokonín, tak tam všechny ulice jsou obytná zóna, tudíž budou opatřeny značkou obytná zóna, kde se může jet 20, mají přednost děti, aby se to zklidnilo. Je to tak? Chápu to dobře?

**Ing. arch. Klápště** – je to tak a zároveň s tím se musí nastříkat na asfalt, kde se smí parkovat, protože v obytné zóně se parkuje jenom tam, kde se to výslovně smí. To je přesně to, co se musí vyprojektovat.

**Pan Hejtmánek** – tak dovoluňte, abych vám zatleskal, že jste vyplodil nejvíc šikanózní věc pro občany tohoto města, protože to je zvrhlost. Jak můžete udělat celou zónu, celou část obytnou zónou? Jako jak ty lidi mají fungovat? To se na mě nezlobte, kde budou parkovat? To nastříkáme úplně všechny komunikace na žluto, abychom jim vyznačili, kde budou parkovat? Nebo jak si to představujete?

**Ing. arch. Klápště** – ano, nastříká se to prostě na ten asfalt, kde se bude parkovat.

**Pan Hejtmánek** – takže nakoupíme asi miliardu litrů žluté barvy a budeme dělat z Jablonce omalovánky. Super nápad.

**Bc. Kroupa** – já vás opravdu úpěnlivě žádám, stáhněte ten dokument, prosím vás, udělejte k tomu seminář, protáhněte to znovu osadními výbory, protože slyšíte tady reakci jednoho z členů osadního výboru v Kokoníně. Jako nevěřím tomu, že by tam v tom nebyly připomínky tohoto charakteru. Prosím vás, stáhněte to, dejte tomu ještě nějaký čas, ať se to teda znovu projedná, ať se to ověří, ať se tomu můžou vyjádřit občané našeho města. Je to 700stránkový dokument, který nebyl řádně projednán. Ano, pan Klápště poslal pozvánku na výbor pro územní plánování. Přiznám se, že já, když vidím pozvánku na výbor pro územní plánování, tak na to ani nekoukám, že se ho neúčastním, ale kdyby tam byl seminář ke koncepci mobility, tak samozřejmě na to zareaguji. A kromě toho, na takhle zásadní dokument, který má zhruba v objem 700 stránek, dát čas 15:30, nezlobte se na mě, to nestačí. My tady posloucháme prostě, nezlobte se, já vás dokážu vnímat prvních pár minut a pak už slyším jenom blá, blá, blá, blá, blá, protože tam je tolik bodů, které je potřeba dát do souvislostí a nějak si je zažít a uvědomit. Prosím, stáhněte to, dejte tomu prostor.

**MgA. Chuchlík** – tak já musím říct, že rozhodně nesouhlasím s tím, že by nebyl ten dokument projednán. Byl skutečně velmi nadstandardně projednán. Ve výboru pro územní plánování to bylo několikrát. Pozvánku, jak tady zaznělo, na ten výbor dostali všichni zastupitelé. Bylo to projednáváno v jednotlivých čtvrtích s občany na dvakrát. A ten dokument je náš podpůrný dokument, podle kterého už se stejně teď pracuje. My ho používáme pro stanovení profilů v jednotlivých ulicích, jak jsem zmiňoval, při majetkoprávních operacích, při řešení konkrétních projektů se už z něho vychází. A pokud bychom ho teď z nějakého důvodu stahovali, stejně s ním budeme pracovat, protože je to nejucelenější komplexní dokument, který máme teď jako město k dispozici. Čili neztotožňuji se s tím, že by nebyl řádně projednán, domnívám se, že projednán je. Rozhodně souhlasím s tím, že se v něm mohou objevovat nějaké chyby, protože jak tady zaznělo od kolegy Petra Klápštěho, v každém takovémto velkém dokumentu se nějaké chyby můžou objevit. Proto je tam nastaven ten předpoklad aktualizace, která by samozřejmě měla všechny ty podněty, které se postupně budou sbírat, zohledňovat.

**Ing. arch. Klápště** – já jsem jenom chtěl doplnit k tomu zklidněnému režimu, k té obytné zóně, zóně 30 a podobně. To je něco, co je po světě poměrně běžné i po vlastech českých a hlavně to, jak je to rozzónované, tak vychází z technických podmínek Ministerstva dopravy. Kdyžtak na to mrkněte, TP 132, je to konečně i zadarmo ke stažení. A to dává nějakou logiku, jak má být různé v různých částech města ta doprava organizovaná. Ono, pokud totiž v té obytné zóně, kde třeba jsou nějaké ztížené podmínky, pokud tam umožníte výrazně vyšší rychlost, tak to taky znamená, že to dává nějaké jasné omezení, kde parkovat vůbec smíte. To znamená, kdyby se třeba začalo vymáhat, kde se nemá stát, protože mezitím není dostatečný průjezdný profil, nebo, a to je ještě zásadnější, když to teď není zklidněné, tak kdyby se začalo vymáhat, kde se nemá stát kvůli rozhledovým úhlům v křižovatkách, tak to možná dojde na to, že vlastně už teď reálně spousta parkovacích míst, kde se parkuje, tak se tam stát nemá. Čili tím, že se tohle udělá a ta rychlost se stáhne, tak na jedné straně to zvýší bezpečnost pro ty chodce, ale na druhé straně to taky

zvýší kapacitu té ulice pro parkování, protože to umožní parkovat blíže přechodům a blíže křižovatkám. Čili v tomhle ten dokument vychází z těch technických podmínek, ty jsou udělané celkem v souladu s odbornými znalostmi v té věci. A ano, znamená to nějaké vyznačení parkovacích stání, ale ve výsledku to může dojít i k tomu, že to parkování tam bude pohodlnější zrovna v těch místech, kde se bude snižovat rychlost oproti té stávající, protože tím pádem začne být bezpečné stát na místech, kde dneska to třeba legální není. Zatím to nikdo neřeší, ale v momentu, kdy se tomu někdo začne věnovat, tak jako třeba na sídlišti Janovská, kde si z toho udávání někdo udělal sport, to začne dělat, tak se může stát, že zjistíte, že vlastně s tím parkováním to dneska moc slavné není. A já říkám taky ještě jednou, pojďme ty podněty sbírat a pojďme prostě to aktualizovat v nějakém intervalu.

**Pan Hejtmánek** – takže pokud vás, pane kolego Klápště, dobře poslouchám, tak mi chcete říct, že v obytné zóně, když tam bude obytná zóna, tak vlastně tímto vznikne mnohem víc parkovacích míst? Znáte vůbec teda předpisy dopravní? Pokud se nemýlím, tam, kde je obytná zóna, tak se může parkovat pouze na místech vyhrazených a musí být označeny, tudíž nemůžu parkovat kdekoliv a ty místa strašným způsobem omezím. Pokud se budu bavit o místech, kde to bude omezeno dopravní značkou, kde bude třeba třícítka, tak značka platí od křižovatky nebo od značky po křižovatku, tudíž jediná zóna, která je funkční, tak je obytná zóna, tudíž tam platí 20 km/h a končí značkou konec obytné zóny. Ale ty lidi omezují v tom, že můžou parkovat pouze na místech k tomu určených. Tak mi tady netvrďte, že vznikne mnohem víc parkovacích míst, protože to parkovací místo musí být vyznačeno, tudíž zmenší silniční profil, aby se tam vešlo. A co je výhodnější? To parkovací místo tam nezřídít. Tak mi netvrďte, že tady bude mnohem víc parkovacích míst.

**MgA. Chuchlík** – já bych se nerad dostal do podrobnosti jednotlivých projektů. Tenhle dokument je koncepční dokument, na základě kterého se právě teprve každý jeden projekt může zpracovávat. To, co nám říká ten dokument, říká základní hierarchii těch jednotlivých ulic. To znamená, vymezuje ty hlavní, kde je padesátka, a vymezuje ty, které doporučuje k tomu, aby tam začínala zóna. To, jestli daný projekt, který se na základě toho bude rozpracovávat, tu zónu skutečně vymezí, je samozřejmě na každém jednom rozhodnutí toho jednoho projektu. Berte prosím ten dokument jako koncepční dokument, protože při zadávání každého jednoho dopravního nebo komplexnějšího projektu potřebujeme mít nějaký širší východiska, který obvykle nemáme, protože nemáme právě možnost při řešení jedné ulice zohlednit celou uliční síť, zohlednit dopravní model, zohlednit návaznosti, které přináší právě tahle ta koncepce. To znamená, berte to tak, že mám-li řešit tohle jedno místo například v Kokoníně, podívám se do tohoto dokumentu a vyjdu z toho, že bude-li to zóna, tak bude pravděpodobně v takovémto rozsahu a bude vymezena pravděpodobně těmito křižovatkami. Ale pak je to samostatný povolovací proces, který pochopitelně podléhá standardnímu řízení. To znamená vyjadřovačkám dopravního inspektorátu, který má významné slovo, a povolování silničního správního úřadu.

**Ing. arch. Klápště** – já jenom zareaguji stručně. To, co jsem chtěl říct, je, že pokud máme padesátku, tak platí nějaká vzdálenost, kdy nesmíte u přechodu a u křižovatky parkovat. V momentu, kdy tu rychlost snižujeme a ty parkovací místa se explicitně vymezí, mohou se vymezovat blíže. To byla ta pointa.

**Mgr. Opatrný** – já bych jenom chtěl stručně upozornit na to, že ten dokument je projednáván v orgánech města několik let. Všechny strany mají zástupce, jistě to jsou odborní a fundovaní zástupci ve výboru pro územní plánování, rozvoj a dopravu, a jistě využívají toho, stejně jako to dělá třeba náš klub, že se průběžně informujeme o tom, co se kde, v kterém výboru a ve které komisi děje. A já se domnívám, že minimálně od února 2024 se řeší tato studie už v docela konkrétním formátu. Takže jenom opakuji proto, aby třeba ten, kdo nezná procesy o tom, jak vznikají takhle složité dokumenty, tak pouze upozorňuji na to, že zástupci jak opozice, tak koalice, jsou průběžně informováni a aktivně se podílejí na řešení sporných bodů a definici úkolů a toho užítka, které z toho mají vzniknout. Takže všichni zde přítomní ty informace mají úplně stejně a opravdu se ten dokument řeší v řádu let.

**RNDr. Opočenská** – dokument byl projednáván nadstandardně, to už tady zaznělo. Často slýcháme výtky, že něco neprojednáváme, a když to projednáváme, tak je to vlastně taky špatně. Projednávali jsme to dostatečně, opravdu nadstandardně, tady v tom si myslím, že máme čisté svědomí. A druhá poznámka. V oddělení strategického plánování často řešíme koncepční dokumenty, které nám poskytují nadhled. My poodstoupíme od tématu nebo od toho problému kousek výš a podíváme se na něj svrchu. Bez tohoto pohledu není možné nebo je nepravděpodobné, že se nám podaří vyřešit tu jednotlivost dobře. My potřebujeme ten širší pohled. A tady to je opravdu jenom koncepční dokument, není to projektová dokumentace nebo nějaká podrobná studie. Tak to tak prosím berte. Bez koncepcí se neobejdeme.

Dalším občanem přihlášeným do diskuze byl JUDr. Ing. Lukáš Pleticha.

**JUDr. Ing. Pleticha** – dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Po čase jsem mezi vás zavítal, a to zase kvůli tomuto dokumentu. Já to nevidím zas tak tragicky, nelámal bych nad tím hůl. Myslím si, že je dobře, že takový dokument vzniká. Vidím tam i spoustu hodnotných částí, ale myslím si, že si zaslouží ještě na něm chvíli zapracovat, protože je tam dost věcí, které by stálo za to dotáhnout. Zohlednit tam i jiné pohledy, třeba podnikatelů, ještě vůbec nebylo s nimi jednáno, vůbec to nebylo zohledněno. Máme tady průmyslové zóny, třeba takovou Ladovou ulici, jo, tam máme Peugeot, Ptáček, stavebniny, Brilant, ještě nějaké tři další firmy. Všechno je to zavážené, zásobované kamiony a podle tohoto návrhu to má být místní sběrná komunikace s cyklopruhem, stromy. Podobně je to v Rooseveltově ulici, TRW. Také komunikace, kudy probíhá zásobování, mají trochu jiné požadavky na své prostorové uspořádání, rozhledové poměry, než jak je to navrhováno tady podle těch vzorových profilů v této koncepci. To je jen tak konkrétní příklad. Podobně vysoce třeba hodnotím tu část architektonickou. To, jak doporučuje, jaké typy plotů, v jakých zástavbách, jak se mají některé věci řešit. Ale zase je tam jeden podstatný nedostatek, a to zrovna u sídlišť, modernistická zástavba. Přesně ten problém, který je teď na sídlišti Šumava, na těch rekonstrukcích. Všechny ty paneláky mají obslužné plochy pro nástup požární techniky. Když ta sídliště se zřizovala, byly tam takto zřizovány, jsou to takové ty ošklivé dneska cesty, které jsou zepředu, zezadu paneláků. Ony nejsou samoúčelné, ony jsou součástí požárního bezpečnostního řešení těch budov. S tím se tady vůbec nepracuje. Je to podstatná věc, když se dělají úpravy takových prostranství, mělo by se to zohlednit. V případě Jeronýmovy a Skelný, tam se to nezohlednilo, tam je to na předělání a je to dělané z dotace. A zrovna to je třeba důležitá poznámka pro kohokoliv, kdo bude projektovat, kdo se bude zabývat takovými prostory, dřív, než začne se zabývat nějakými sadovými úpravami, lavičkami, parky, zelení, aby toto vzal v potaz. A přesně takovéto věci mají být v koncepčním dokumentu pro toto město. Tam mají být přesně ty vykřičníky, než to začnete řešit, pozor, zohledněte tam i tohle to a nějak to vyřešte. O tom tam není ani čárka. Podobně tam je třeba i ta kapitola o té zeleni, zasakování. Všechno to jsou takové obecné věci, ale my tady máme od roku 2019 zpracovanou i geologickou studii toho města a z toho mimo jiné vyplývá, že ty podmínky pro to zasakování nejsou vůbec dobré, takže se to musí řešit jinak, než jak je to tady na většině území, jinak, než jak je to tady v těch obecných tezích ohledně nakládání vody v krajině. A to jsou všechno takové ty věci, které by tam měly být dopracovány, zapracovány a k jejichž projednání jsme se vůbec nedostali. A já už teda nebudu mluvit dlouho, jenom bych vás upozornil, že s tím dokumentem v momentu, kdy ho schválíte, tak se pracuje dost rozdílně, než jak vám tady říkal pan kolega Klápště. Územní studie v momentu, kdy je schválena a kdy je nahrána, tak se nemůže už aktualizovat jako další verze a další verze. Je na to metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj od roku 2021, pořád platí i za nového stavebního zákona, tam se nic nezměnilo. Ten pokyn se jmenuje Prověřování aktuálnosti a úprav územních a urbanistických studií. To znamená, že když je tam ta studie a ukáže se, že je něco neutrálního, tak se dá akorát odůvodnit, proč se k této části a k těmto doporučením nepřihlédne, ale nedá se tam nahrát třeba nový odstavec. Ta procedura je potom, že se musí schválit nová územní studie a musí se tam zase nahrát. Takže právě z toho důvodu, že na to, jak je to významný dokument, jak může být užitečný, tak se velice přikláním k tomu, abyste to posunuli, abyste tam dali ještě nějaké kolo projednání, ať se tyto věci vychytají, ať je to

skutečně dokument, který tomuto městu a všem pomůže. Takže moje doporučení a prosba je, prosím, odsuňte to, dejte tomu ještě ten čas na to jedno projednání.

**MgA. Chuchlík** – tak díky Lukášovi Pletichovi za příspěvek a za konstruktivní přístup. Nicméně myslím, že řada těch připomínek je založená buď na nedorozumění, nebo zčásti trochu dezinterpretaci. Já bych okomentoval pár a pak předám slovo minimálně z hlediska toho procesního, jak bylo zmíněno, k té územní studii. Jsou to jednotlivosti, nevím, do jaké míry má smysl je tady probírat, ale byly zmíněny, tak je tak na ně zareaguju. Byl tam komentář k tomu, že a nevím, jestli jsem to pochopil správně, že nepovažujete za vhodné, aby na místní sběrné komunikaci byl zaváděn cyklopruh. Ten princip je právě takový, že na těch vytížených tazích je potřeba ty opatření pro cyklisty zavádět právě proto, aby byli chráněni. Čili je možné, že se na způsobu řešení neshodujeme prostě principiálně nebo s různou znalostí nebo přístupem k legislativě. Právě ty zmíněné TPčka, které říkají, jakým způsobem zavádět cyklodopravu, doporučují takovéto postupy, aby ten cyklista v takto vytíženém jízdním profilu ochráněn byl. To byla jedna z poznámek. Další byla k těm nástupním místům pro hasiče. Je to poznámka, která zazněla i na teď na setkání s občany na Šumavě. Osobně se nedomnívám, že by to teda spadalo do detailu tohoto dokumentu. Nicméně jsem se informoval na základě toho podnětu, jak to teda je s tím údajně nedostatečným prostorem nástupního místa pro hasiče. Je to tak, jak jsem říkal na setkání s občany, čili bylo to samozřejmě konzultované s hasiči, bylo to jimi posvěcené při povolovacím řízení a následně při kolaudaci. V těch profilech, jako je například Jeronýmova, hasiči prostě využijí uliční profil k tomu, že tam zastaví a z toho místa hasí. Vycházím čistě z autority institutu toho dotčeného orgánu, který se v příslušným momentě toho povolovacího procesu vyjadřuje. Nám se tam vyjádřil při povolování a zkolaudované ty stavby jsou. Takže to jenom, abychom vyloučili pochybnosti, že tady děláme něco nedomyšleně nebo nelegálně dokonce. A ještě poslední poznámka k té vodě a k tomu zasakování. Ano, je pravda, že na řadě míst Jablonce ty zasakovací podmínky nejsou úplně vhodné a zároveň v tom hustě urbanizovaném prostředí často není i nějaký ideální prostor pro to, aby se voda vsakovala povrchově, což je obecně prioritou. Proto se taky dál pokračuje na řadě míst v budování dešťové kanalizace tak, jak jste to za vašeho vedení dělali vy. Ale zároveň se hledají nástroje k tomu, jak to dělat i levněji, to znamená povrchově s využitím odparu v tom místě. A díky tomu, že toto téma bylo řešeno právě v souvislosti s dopravou, tak to je zohledněno v těch navržených uličních profilech, kde v případě, že se nebuduje chodník, tak tam není obruba, když tam není obruba, tak voda může stékat. A když je vedle komunikace zelený pás, tak je možné ho udělat s průlehem a tu vodu v něm nechat prostě zčásti odpařit, zčásti vsáknout. A tímto pohledem je vlastně zmapované celé město a tento dokument nám dává nástroj k tomu, abychom toto téma při řešení uličních profilů a dopravních projektů zohlednili.

**Ing. arch. Klápště** – on ten proces vlastně Lukáš Pleticha tady popsal, ale jenom, abyste si to představili, ten rozdíl je v podstatě jenom, jaké soubory tam nahrajete. Prostě formálně se vyhodnotí ta územní studie, že je nějaká část neaktuální, kompletně se celá stáhne a kompletně se tam nahraje celá nová. Ale je to v podstatě jenom o tom, že já nemůžu vyndat pár stránek a nahradit něčím jiným, já to prostě musím nahrát celé. Ale to je ryze jako technická záležitost. Pravděpodobně v té době bude zase nějak pokročilý, dneska na to je nástroj, který kontroluje data, bude potom asi taky, čili prostě ten pořizovatel musí protáhnout ty data tím verifikačním nástrojem, pak to nahraje, verifikuje a je to. A v té další verzi je to prostě tak, že se stáhne ta předchozí a musí se vydat ta nová, ale je to úplně v pohodě možný. Jediné, co to může znamenat, je, že když se mezitím zvýší požadavky na kvalitu těch dat, tak to bude znamenat nějakou práci na úpravě těch dat pro to nové nahrání, což ale kdybychom to odkládali teď, tak se může stát úplně stejně taky. Jenom za tu dobu, co se tenhle dokument dělá, tak se ty požadavky na ty data zpřísnily třikrát. Ten nástroj se třikrát změnil digitálně.

**Bc. Kroupa** – já se v podstatě ztotožňuji s tím, co tady říkal Lukáš Pleticha. Myslím si, že ten dokument je potřebný a myslím si, že by ale bylo dobré na něm ještě chvilku zapracovat. Vy tady tvrdíte, že byl velmi kvalitně veřejně projednán. Mně to z toho nevyplývá. Já bych vás chtěl znovu poprosit o to, abyste ten dokument stáhnul, znovu veřejně projednal a předložil znovu. A

samozřejmě respektuji to, že to udělat nebudete chtít, a proto pokud se s tím neztotožníte jako předkladatelé, tak budeme dávat protinávrh. A předtím, než ho podáme, tak bych prosil o 10minutovou přestávku.

**MgA. Chuchlík** – dobře, respektuji. Já se neztotožňuji s tím požadavkem na stažení. Předpokládám, kolega Petr Klápště asi taky ne.

**Ing. arch. Klápště** – já se s tím taky neztotožňuji. Co bych jako chtěl nabídnout, tak nějakou formu jednání na tom, jak evidovat ty případné připomínky a jak ho potom aktualizovat. Jako vnímám to tady, že tahle potřeba tady je a v tomto režimu jsem ochotný se o tom jako hodně intenzivně bavit a dohodneme se jak, jestli na nějakém rozšířeném výboru nebo na nějaké extra pracovní skupině, to nevím. Každopádně taky, už vzhledem k tomu, že se s tím i reálně prakticky pracuje, tak to stahovat nechci a zároveň mám technickou a navrhuji, jestli bychom tu přestávku nevyužili tak, že tenhle bod přerušíme, dáme kousíček Diskuze, když tady jsou skauti a potom bychom přerušili Diskuzi a vrátili se sem do toho bodu. Jenom takový návrh. Nemusíte se s tím ztotožnit, jako předsedající, ale aby to bylo vstřícnější k hostům.

**MgA. Chuchlík** – dobře, díky za ten podnět. Já myslím, že s ohleduplností k časovým možnostem hostů bychom takhle mohli postupovat, ale nechme dokončit diskuzi k tomuto bodu. A než vyzvu posledního hosta z řad veřejnosti, který asi už se blíží dolů, je to Jan Šikl, věřím, že za chvíli teda doputuje k řečnickému pultíku. Tak bych se jenom zeptal Milana Kroupy na tu přestávku, jestli to je přestávka klubu nebo jednání předsedů klubů.

**Bc. Kroupa** – já si myslím, že by se mohli sejít předsedové klubů, jestli není žádná námitka proti.

**MgA. Chuchlík** – dobře, takže já bych navrhoval teď v rámci diskuze, pokud se ještě někdo nepřihlásí, vystoupí host z řad veřejnosti. Následně bychom přerušili projednávání tohoto bodu, dali jsme prostor hostům v rámci bodu Diskuze a ten bychom uzavřeli a pak bychom si dali jednání předsedů klubů.

Dalším občanem přihlášeným do diskuze byl Mgr. Jan Šikl.

**Pan Šikl** – dobrý den, moje vystoupení bude velice krátké, úderné a krystalicky jasné. Bude mít pět bodů. První bod – souhlasím se slovy pana Kroupy, Hejtmánka, Mikuly a Pletichy. Druhý bod – nesouhlasím se zmatenými slovy pana Klápštěho. Třetí bod – odsuzuji demagogická slova zjištěné pirátské strany, myslím tím jabloneckou sekci. Čtvrtý bod se týká parkovacího domu, který by měl být v místě bývalé tržnice, ne ve svahu pod vlakem. To je nesmysl, i kdyby to mělo být dražší o 30 milionů, furt se to vyplatí. Poslední bod – před čtyřmi lety jsem spadl z pódia, protože čtyři roky už mě zajímá více hudba než fyzika, na stará kolena, a zlomil jsem si kotník devastujícím způsobem. Tak tu krásně funguje jablonecká chirurgie, takhle vypadá zlomenina, po čtyřech letech, kotníku. Já jezdím z Liberce tramvají, vystoupím z tramvaje, nemám problém, že si dojdu na zastávku, která je u lázní, ale já tam musím 20 minut čekat na první autobus, který naváže na tramvaj. Samozřejmě je to důsledek nesmyslného rozhodnutí 15:45, kdy se potkávají autobusy na autobusovém nádraží, na gumáku. No, samozřejmě ta idea toho, že tam ty autobusy se potkávají ve stejný čas, aby lidi přestoupili, je správná, ale stačí posunout ten čas, aby navazoval autobus, například linka 104 od lázní, od tramvaje. Samozřejmě vím, že to souvisí s vlakem, tam je to potřeba zohlednit, to je vše. Ptejte se, pokud vás něco zajímá.

**MgA. Chuchlík** – vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do této diskuze, tak přerušuji jednání bodu 21 a rovnou bychom se pustili do bodu Diskuze.

Přistoupilo se k časovanému bodu z důvodu přítomnosti občanů města, kteří chtěli vystoupit s příspěvkem.

Řízení jednání zastupitelstva města se opět ujal primátor města Ing. Miloš Vele.

## **28. Rozprava – diskuze – čas 15,30**

Jako první vystoupil Mgr. Martin Chytka, ředitel ZŠ Liberecká.

**Mgr. Chytka** – dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé. Ubytovna Neptun dnes nebyla na pořadu dne, já vím, ale určitě sem patří moje poděkování. Já jsem vás tu prudil s Neptunem dvakrát, jednou jsem napsal i petici, abyste Neptun odkoupili, a jsem strašně rád, že jste nakonec rozhodli a Neptun se odkoupil. A vím, že to nebylo jednoduché, ale jsem si jist, naprosto jist, že to bylo správné rozhodnutí a chci vám za to poděkovat jako ředitel základní školy za své žáky, protože zase chodí do školy bez nadávek a sprostých slov, je tam poměrně čisto. Jako občan té lokality bydlím v Budovatelů pod Neptunem a situace je opravdu o mnoho lepší. Tak prosím, strašně vám za to děkuji a moc si toho vážím.

**Ing. Vele** – já děkuji za toto vystoupení. Já jenom pro zastupitele upřesním, v jaké situaci se dneska nacházíme. Ubytovna Neptun je vyklizená, my jsme ji převzali, je zabezpečená elektronicky, hlídá ji městská policie a s.r.o., které je součástí ubytovny Neptun, je již v majetku města a teď probíhá připravená transformace. Na příštím zastupitelstvu v květnu budeme ještě schvalovat nějaký další doplňující dokumenty a zároveň asi kolega by řekl, že jede projektová dokumentace v souladu s tím, co jsme si tady řekli na tom mimořádném zastupitelstvu. Já bych šel na další přihlášku, kterou tady mám. Je tady přihlášen pan Ondřej Polák za skauty.

**Pan Polák** – vážený pane primátore, vážené náměstkyně, vážení náměstci, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jsem tady jako zástupce 403 registrovaných jabloneckých skautů, abych vám jako zástupcům desítek tisíc Jablonečanů a celému městu Jablonec nad Nisou z celého srdce poděkoval a mohl vám tady předat vyznamenání, nejvyšší skautské vyznamenání, které můžeme udělit nečlenům Junáka, medaili skautské vděčnosti. Proč právě dneska? Není to ani proto, že máme za sebou více než 37 let od posledního obnovení Junáka v nepřetržité činnosti. Je to v první řadě proto, že jsme vlastně letos v lednu uzavřeli společně s městem Jablonec obrovský velký projekt, největší tady v naší novodobé historii jabloneckého Junáka, a to je odkoupení, obnova a rekonstrukce skautského domu Šumava. A protože jsme letos v lednu úspěšně splatili desátou poslední splátku vstupní ceny, čímž se plně finálně naplnilo převzetí skautského domu do našeho majetku, a tato forma podpory se promítla nejenom tady u nás, jako v Jablonci pro jablonecké skauty, ale i do skautingu a Junáka v celé České republice, kdy Jablonec se díky podpoře města a i vnitřních členů Junáka, stal vlastně takovým malým Harvardem na mapě skautského vzdělávání, kdy dneska zhruba 15 % junáckých vůdců má vůdcovské zkoušky z Jablonce nad Nisou a obecně Jablonec, kamkoliv prostě přijedeme a můžeme reprezentovat, tak je brán jako, v poměru k velikosti města, velmi významný skautský bod. A to je přesně odrazem toho, jak si i vážíme podpory města, za kterou děkujeme. Ta podpora není jen materiální v zázemí, je i ekonomická. Dlouhodobě si vážíme významného příspěvku na provozní náklady a je i v rovině politické, v rovině zájmové. I my se snažíme maximálně městu pomoci v rovině kultury, sportu a samozřejmě primárně vzdělávání a výchovy, protože to je hlavní náplň naší činnosti, na kterou my se zaměřujeme. Takže i ústředí Junáka v čele se starostou Josefem Výprachtickým tuto podporu ocenilo a můžeme tady předat do rukou pana primátora za mimořádnou podporu skautského hnutí, medaili skautské vděčnosti, kterou i ústředí Junáka oceňuje podporu města Jablonec vůči skautskému hnutí a myšlence. Takže proto jsme tady, děkujeme moc vám všem a děkujeme za tuhle cennou podporu, které si moc vážíme.

**Ing. Vele** – takže já moc děkuji za velmi příjemné vystoupení. Je vidět, že tady na zastupitelstvu děláme i pozitivní věci, které mají kladný ohlas ve společnosti a je to velmi příjemné.

**MgA. Chuchlík** – drobné doplnění, jestli můžu si vzít slovo. Když už je vyřešen skautský dům, tak my v rámci odboru investic v souladu s akčním plánem připravujeme projekt pro stavební povolení přestavby a nástavby loděnice pro vodní skauty. Teď je to v procesu projednávání s dotčenými orgány, následně to bude podané na stavební úřad s žádostí o povolení a samozřejmě to bude taky věcí příštích zastupitelstev, aby se na tuhle úpravu našly peníze a vodní skauti mohli trvale sídlit na přehradě a nemuseli se vždycky na zimu stěhovat do skautského domu, kde je velmi těsno.

**Ing. Vele** – tak děkuji za toto doplnění a nyní, jestli jsem to dobře registroval, přerušíme Diskuzi, vrátíme se k bodu číslo 21, který je vlastně u konce diskuze a bude jednání předsedů klubů.

Přestávka pro jednání předsedů klubů 15,51 hod. – 16,10 hod.

## **21. Územní studie Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou, čas 14,30 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"**

*Předkládá: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D., Rada*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

**Ing. Vele** – takže, dámy a pánové, pojďme se vrátit k jednání. Předsedové klubů se nějakým způsobem domluvili. My vás teď o tom budeme informovat, ale potřebuji vaši pozornost. Tak já bych teď poprosil, já bych řízení ještě tohoto bodu a hlasování předal kolegovi Chuchlíkovi, protože se tomu věnoval. Tak pojďme to dokončit pod tvým vedením. Řekni, jak jsme se domluvili v rámci jednání předsedů klubů, jak se modifikuje usnesení. A jenom prosím nezapomeň ještě na ten doplněk, který tam je. Takže děkuji a pak si to zase vezmu já.

**MgA. Chuchlík** – výsledkem jednání předsedů klubu je úprava usnesení bodu A, kdy místo schvaluje bude bere na vědomí. Součástí téhle diskuze bylo zohledňování dopadu této úpravy. A předpoklad je takový, že v případě, že tuto studii vezmeme v tomto stavu na vědomí, tak s tím se asi většinově zastupitelstvo ztotožňuje. My na základě těch ukládacích usnesení, které jsou tam v dalších bodech, budeme postupovat v těch úkolech, které nám budou svěřeny. A v červnu bychom po těch všech projednáních a naplnění těch úkolů předložili ten dokument znovu ke schválení. Čili jediná změna oproti usnesení, tak, jak je v systému, je v A, kdy bychom územní studii Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou jako koncepčního materiálu vzali na vědomí. A potom na základě dohody bychom, a to na předsedech klubů nezaznělo, a proto prosím o pozornost. Omlouvám se, jenom abychom všichni věděli, kromě této změny, která byla na předsedech klubů diskutovaná, tak je tam ještě jedno doplnění navrhované, jedno ukládací usnesení navíc čili bod F, a to by znělo:

ukládá Ing. arch. Petrovi Klápštěmu, Ph.D., určenému zastupiteli pro územní plánování, zajistit seminář k využití územní studie jako podkladu pro stanovení charakteru území pro investory a projektanty a instruktáž srozumitelnou formou dostupný online.

Je srozumitelné, co se tím myslí? Zkrátka, vzhledem k tomu, že se ta územně plánovací část stane podkladem, který mají jednotliví projektanti zohlednit, tak by tento úkol měl zajistit, aby ten dokument byl co nejsrozumitelnější a co nej přátelštější. Dám ještě slovo Petrovi.

**Ing. arch. Klápště** – já k tomu jenom doplním, tohle totiž bylo diskutované ne na předsedech klubů teď, ale na předsedech klubů v úterý čili to bylo probrané tam a je to závěr odtamtud.

Upravený návrh usnesení byl schválen

**26-0-0-0**

**USNESENÍ ZM/73/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**A. bere na vědomí**

Územní studii Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou jako koncepční materiály,

**B. bere na vědomí**

využití územní studie jako podkladu pro stanovení charakteru území při rozhodování v území.

**C. ukládá**

MgA. Jakubovi Chuchlíkovi, náměstkovi primátora, Ing. Petrovi Roubíčkovi, náměstkovi primátora, RNDr. Lence Opočenské, náměstkyni primátora a Ing. arch. Petrovi Klápště, Ph.D., určenému zastupiteli pro územní plánování, zajistit jednotnou metodu implementace dokumentu do činností samosprávy.

**D. ukládá**

Ing. arch. Petrovi Klápště, Ph.D., určenému zastupiteli pro územní plánování vytvořit postup a nástroj ke sběru zkušeností s používáním jednotlivých částí územní studie a v případě potřeby předložit zastupitelstvu návrh na úpravu konkrétních částí dokumentu.

**E. ukládá**

MgA. Jakubovi Chuchlíkovi, náměstkovi primátora, zpracovat postupné projektování zklidněných oblastí a dalších záměrů dle koncepce mobility do akčního plánu.

**F. ukládá**

Ing. arch. Petrovi Klápště, Ph.D., určenému zastupiteli pro územní plánování, zajistit seminář k využití územní studie jako podkladu pro stanovení charakteru území pro investory a projektanty a instruktáž srozumitelnou formou dostupný online.

Přistoupilo se k projednání dalšího časovaného bodu.

**22. Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou, čas 14,45 hod. Info "R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"**

*Předkládá: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D., Rada*

**Ing. arch. Klápště** – tak já už jsem to zčásti avizoval u toho minulého bodu. Máme tam teda jednak dva podněty k prověření, které přišly od občanů. To je to A, kde jsou to jako standardně, jako posíláme k prověření budoucí změny územního plánu. A potom jsou tam dva vlastní podněty, jednak vypuštění těch územních studií a jednoho regulačního plánu, kde nám dostatečně poslouží tahle územní studie. A potom je ještě za C, výsledek, závěr z výboru pro územní plánování, rozvoj a dopravu, vlastně to grafické vymezení těch lokalit dostat do územního plánu. Ty zásady nikoli, ale to grafické vymezení dostat do územního plánu, aby každou změnou rozsahu ploch se zároveň řeklo, v které té zóně to je, teda v které lokalitě, abych byl správně terminologicky.

**Pan Hejtmánek** – já bych se chtěl zeptat na územní studii číslo 26, protože teď si nejsem jist, jak je myšlená. Je to myšleno tak, že se toto území může zastavit, nebo nemůže zastavit i v rámci předchozího bodu?

**Ing. arch. Klápště** – ta územní studie 26, ona dokonce je i hotová, akorát, že tu dělal projektant těch vlastníků, jedněch, který nás trošku mystifikoval ohledně situace. Už podle ní došlo k rozdělení pozemků a vymezení komunikací, takže teď už je to v podstatě jenom o tom charakteru těch budov. A v té studii jsou nějaké neprojednané věci s jedním vlastníkem, na kterých my vůbec jako nepotřebujeme trvat, že je tam nějaké rozšíření komunikace a veřejné prostranství, které tam nemají důvod. A tohle nám umožní vlastně pracovat s tím charakterem, s tím, že prostě parcelace komunikace je hotová a zároveň jakoby stáhnout tu, byť nezávazný tlak na to, aby vzniklo veřejné prostranství tam, kde my jako město si ho nechceme převzít a ty vlastníci ho nechtějí mít. Můžu to pak jako víc upřesnit, jak se to stalo, ale v podstatě je to jako dost

problematický. Zastavit se to může podle územního plánu, nadále se to zastavit bude moci, a hlavně už je to rozparcelované.

**Pan Hejtmánek** – zeptám se, když tedy se tvořil předchozí bod, tak na setkání s občany byl kladen důraz na to, aby tento prostor zůstal nezastavěn. Tak když se teda budeme řídit koncepcí mobility, tak proč v tuhle chvíli třeba tuto plochu zastavujeme? Mně přijde, že jen jsme to schválili, tak už to jde proti sobě.

**Ing. arch. Klápště** – jenom já bych docela rád, kdyby tenhle prostor zůstal nezastavěný. Vtip je ale v tom, že on podle územního plánu z toho 2017 zastavitelný je a už tam došlo k té parcelaci. My prostě teď nemáme úplně nástroj, kterým bychom to snadno zarazili. Jako nástroj jediný, jak tohle teď zarazit, by byla stavební uzávěra, kterou by schválila rada. A protože ti vlastníci tam prokazatelně vyvíjeli nějakou aktivitu na přípravu té zástavby, tak by jako to, že na nás vysoudí náhrady jako na městě, bylo v podstatě jisté. Jako tady v té situaci to jo, tohle to je zastavitelný tak dlouho, že teď do toho hodit vidle, si koledujeme o to, abychom prohráli soud o náhrady. Jestli by vám to za to stálo, jako většině zastupitelů, můžeme se o tom zkusit bavit, ale u takovýchto věcí není dobré to takhle avizovat na zastupitelstvu předem.

**Pan Hejtmánek** – mě jenom přímo tady u toho místa zarazí to, že říkáte, že majitelé těch pozemků si vytvořili nějakou studii, s kterou teda o to žádají, aby to tak proběhlo. Nicméně, když se podívám na tu studii, tak tu studii zadávalo město a není to tak dlouho, co tato studie vznikla a poté, až se začaly prodávat pozemky současným majitelům. Je to cca rok zpátky. Co mi k tomu povíte teda?

**Ing. arch. Klápště** – ta studie, zadání, na ní bylo vytvořené asi čtyři roky zpátky a dokončená byla, teď nevím, jestli dva nebo tři roky zpátky, ten přesný termín tady nemám a má to řešení ty problémy, které jsem teď říkal. A stalo se tak v podstatě díky tomu, že se podařilo těm vlastníkům uvést výbor v omyl.

**Pan Hejtmánek** – u takovýchto prostranství, kde by se mělo stavět zhruba nějakých 12 rodinných domů, jak tam bude zajištěná potom obslužnost a komunikace k těmto objektům? Protože celkově tam v té lokalitě ty komunikace jsou velice úzké a nevyhovující pomalu už v tuto chvíli, jeví tam zámky pomalu toho, aby byly jednosměrné. Tak jestli to se bude i řešit, kdy se bude dávat stavební povolení, nebo jestli by i třeba díky tomu nebylo lepší to nějakým způsobem v tuto chvíli zastavit, než se začne stavět?

**Ing. arch. Klápště** – je to tak, že ty pozemky na ty komunikace už jsou oddělený a jsou oddělený prostě podle té.....

**Pan Hejtmánek** – já mluvím o současných komunikacích, které tam....

**Ing. Vele** – pardon, ať si neskáče do řeči, mluví jeden druhý.....

**Ing. arch. Klápště** – jenom jsem chtěl říct, že vlastně to dopravní řešení teď je tam taky už víceméně dané. Je to napojené do ulice Jahodová a bylo by logické, kdyby, já teď nevím, jestli je jednosměrná, nebo není, myslím, že není, ale už pro stávající situaci na té ulici by bylo logičtější zjednosměrnit.

Návrh usnesení byl schválen

23-1-1-1

## **USNESENÍ ZM/74/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. schvaluje**

podněty č. 04/26, 05/26 k prověření v budoucí změně ÚP Jablonec nad Nisou

## **B. schvaluje**

vlastní podněty č.06/26, 07/26, 08/26, 09/26, 10/26 k prověření v budoucí změně ÚP Jablonec nad Nisou (vyjmutí podmínky pořízení ÚS 14, ÚS 15, ÚS 26, ÚS 33 a RP 3)

## **C. schvaluje**

vlastní podnět č. 11/26 k zapracování do ÚP Jablonec nad Nisou (doplnění lokalit).

V jednání se dále pokračovalo dle programu.

## **14. Dodatek č.1 ke smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou-CSS Jablonec nad Nisou,p.o.**

*Předkládá: Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **25-0-0-1**

### **USNESENÍ ZM/66/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. rozhoduje**

o poskytnutí finančního příspěvku pro rok 2026 z rozpočtu statutárního města Jablonec nad Nisou pro CSS Jablonec nad Nisou, p. o., se sídlem Emilie Floriánové 1736/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 43256503, ve výši 28 271 tis. Kč dle důvodové zprávy

#### **B. schvaluje**

dodatek č. 1 ke smlouvě č. SD/2025/1310 o poskytnutí finančního příspěvku na rok 2026 mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou a CSS Jablonec nad Nisou, p. o., se sídlem Emilie Floriánové 1736/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 46256503, v předloženém znění.

## **15. Převody pozemků "Info C.M.N.P.R.Š.Ž"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Roubíček** – kauce byly složeny.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **25-0-0-1**

### **USNESENÍ ZM/67/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. schvaluje**

1. prodej části p.p.č. 2389/9, geometrickým plánem nově označené jako p.p.č. 2389/13 o výměře 46 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou pro manžele Ing. M [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] , 14000 Praha a Ing. J [osobní údaj odstraněn] K [osobní údaj odstraněn] 14700 Praha za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 25.500 Kč.

2. prodej části p.p.č. 1120/1, geometrickým plánem nově označené jako p.p.č. 1120/4 o výměře 67 m<sup>2</sup> v k.ú. Proseč nad Nisou pro Ing. J [osobní údaj odstraněn] V [osobní údaj odstraněn] 25067 Klecany za vzájemně dohodnutou cenu ve výši 43.600 Kč.

3. prodej části p.p.č. 2479/4 dle geometrického plánu označeného jako díl „a“ o výměře 86 m<sup>2</sup> a části p.p.č. 2453/2 dle geometrického plánu označeného jako díl „a“ o výměře 127 m<sup>2</sup> obě v k.ú. Jablonec nad Nisou pro ČR - Správu železnic, státní organizace - Dílžďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha, IČO 70994234 za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 112.890 Kč.

4. směnu části p.p.č. 560/11, geometrickým plánem nově označené jako p.p.č. 560/19 o výměře 338 m<sup>2</sup> v k.ú. Lukášov ve vlastnictví města za část p.p.č. 556, geometrickým plánem nově označené jako p.p.č. 556/2 o výměře 21 m<sup>2</sup> v k.ú. Lukášov, ve vlastnictví manželů V [osobní údaj odstraněn] a MUDr. L [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn], 46605 Jablonec nad Nisou s finančním vyrovnáním ve prospěch města ve výši 284.215 Kč.

5. směnu p.p.č. 432/10 a p.p.č. 432/11 v k.ú. Jablonec nad Nisou ve vlastnictví společnosti Jablonecká energetická, a.s., se sídlem U Rybníka 2402/5, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO 61539881, za část p.p.č. 812/5, geometrickým plánem nově označenou jako p.p.č. 812/72 o výměře 215 m<sup>2</sup>, část p.p.č. 812/13 o nové výměře 56 m<sup>2</sup>, část p.p.č. 812/67 o nové výměře 265 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonecké Paseky, dále část p.p.č. 1470/17, geometrickým plánem nově označenou jako p.p.č. 1470/102 o výměře 344 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou, část p.p.č. 1895/15, geometrickým plánem nově označenou jako p.p.č. 1895/16 o výměře 70 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou a část p.p.č. 1108/31, geometrickým plánem nově označenou jako p.p.č. 1108/33 o výměře 325 m<sup>2</sup> v k.ú. Mšeno nad Nisou, p.p.č. 66/64 o výměře 117 m<sup>2</sup> a p.p.č. 66/65 o výměře 172 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města s finančním vyrovnáním ve prospěch města ve výši 48.495 Kč.

## **B. neschvaluje**

1. prodej části p.p.č. 2595 o výměře cca 75 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou. Důvodem je plánovaný přesun lamp veřejného osvětlení na uvedený pozemek, přičemž pozemek by měl s ohledem na stanoviska odborů zůstat ve vlastnictví města.

2. prodej části p.p.č. 1708/3 o výměře cca 210 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou. Důvodem nesouhlasu je zachování dostatečné rezervy pro možné rozšíření komunikace.

## **C. mění**

usnesení č. ZM/19/2026/A/4 a to tak, že schvaluje prodej p.p.č. 338/50 v k.ú. Jablonec nad Nisou paní P [osobní údaj odstraněn] Č [osobní údaj odstraněn] 130 00 Praha, ideální spoluvlastnický podíl o velikosti 2/4, paní D [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn] 466 01 Jablonec nad Nisou, ideální spoluvlastnický podíl o velikosti 1/4, panu Ing. V [osobní údaj odstraněn] Š [osobní údaj odstraněn] 512 44 Rokytnice nad Jizerou a panu V [osobní údaj odstraněn] Š [osobní údaj odstraněn] 466 01 Jablonec nad Nisou, ideální spoluvlastnický podíl o velikosti 1/4. Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

## **16. Výkup nemovitostí a přijetí daru "Info K,N,Š"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Vele** – já tady jenom upozorním na bod A3, který se týká objektu bývalé pošty ve Vysoké ulici, kde to je výkup za cenu znaleckého posudku plus 10 %. Je to v těch parametrech, jak jsem to zhruba asi před rokem a půl, když se zavíraly pošty, domluvil se zaměstnanci pošty. Je pravda, že ten proces byl poměrně dlouhý, ale nicméně dneska máme šanci to koupit a peníze v rozpočtu již máme, protože jsme schválili rozpočtové změny.

**Ing. Roubíček** – jenom dodávám, že zároveň v bodě B neschvalujeme výkup té druhé pošty v Kokoníně.

**Ing. Říha** – já se jenom chci zeptat na účel té vykoupené nemovitosti, zda víme, kdo, co tam bude chtít, jestli máme nějaké zájemce, jak bude tato budova využita.

**Ing. Vele** – máme řadu podnětů a řadu nápadů a nebylo ještě rozhodnuto, na co ten objekt využijeme, ale můžu vás ujistit, že bychom takovýchto objektů potřebovali zhruba asi pět,

abychom uspokojili všechny požadavky. Poslední, co třeba bylo diskutované v pondělí na poradě, tím neříkám, že to tam bude, i zubaři o to projeví zájem. A já jsem tu informaci pustil na Facebook a je to poměrně zajímavé, občané z lokality Šumava mají spousty nápadů, na co by to chtěli využít, takže si myslím, že to vůbec není problém, tento objekt využít. Spíš já bych ještě otevřel diskuzi o tom, jestli bychom se neměli bavit, jestli bychom tam neměli udělat jedno patro, abychom uspokojili víc těch požadavků, protože vzhledem k charakteru zástavby si myslím, že by to neměl být problém. Ale to jenom tady říkám teď jako do diskuze a pojďme se o tom bavit. Takže určitě využití pro to máme.

Návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/68/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **A. schvaluje**

1. uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na přijetí daru části p.p.č. 1846/4 o výměře cca 48 m<sup>2</sup> v k.ú. Jablonec nad Nisou z vlastnictví Libereckého kraje, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, IČO 70891508, do vlastnictví statutárního města Jablonec nad Nisou, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 46601 Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, a to v souvislosti s realizací investiční akce „Stavební úpravy zpevněných ploch před budovou ZŠ 5. května“.

2. výkup části p.p.č. 633/2, geometrickým plánem nově označené jako p.p.č. 633/5 o výměře 29 m<sup>2</sup> v k.ú. Kokonín od manželů J [osobní údaj odstraněn] a J [osobní údaj odstraněn] Z [osobní údaj odstraněn] 46801 Jablonec nad Nisou za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 14.500 Kč s tím, že náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy a s vkladem do katastru nemovitostí hradí město.

3. a) výkup a kupní smlouvu č. 2026/01700 st.p.č. 6510 o výměře 926 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba č.p. 4263, stavba pro administrativu v k. ú. Jablonec nad Nisou od vlastníka ČR - Česká pošta, s.p., se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha, IČO 47114983, a to za cenu 4,5 milionu Kč + 10%, s tím, že statutární město Jablonec nad Nisou využije uvedenou nemovitost pro naplňování činností, které vykonává ve veřejném zájmu.

b) pronájem a nájemní smlouvu č. 2026/00328 na část st.p.č. 6510 o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Jablonec nad Nisou za účelem umístění samoobslužného výdejního automatu (box) pro Českou poštu, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4 Praha. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 31.12.2026. Nájemné ve výši 300 Kč/rok.

### **B. neschvaluje**

výkup st.p.č. 138 o výměře 232 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba č.p. 14, stavba občanského vybavení, p.p.č. 631/1 o výměře 228 m<sup>2</sup>, zahrada, p.p.č. 994 o výměře 24 m<sup>2</sup>, ostatní plocha vše v k.ú. Kokonín od vlastníka ČR - Česká pošta, s.p., se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha, IČO 47114983.

## **17. Smlouvy o právu k provedení stavby a věcná břemena "Info C, D, M, N, P, R, Š, V, Ž"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

## **USNESENÍ ZM/69/2026**

**schvaluje**

1. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035 zastoupenou společností Energetická montážní společnost Liberec, s.r.o., se sídlem Ladova 4108/1, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 62743325 ke stavbě kabelového vedení NN v p.p.č. 1860 v k.ú. Jablonec nad Nisou s podmínkou odboru technického.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení a provozování kabelového vedení NN včetně jeho umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kabelového vedení NN v p.p.č. 1860 v k.ú. Jablonec nad Nisou se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradou stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou. Akce „JN – Jablonec n.N., č.parc. 1787/2, kNN, SS100, IV-12-4028681“.

2. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035 zastoupenou společností BIMONT s.r.o., se sídlem České mládeže 713/122, 46008 Liberec, IČO 47781262 ke stavbě kabelového vedení NN v p.p.č. 403/363, 403/362, 403/360, 468 a pilíře na p.p.č. 468 vše v k.ú. Mšeno nad Nisou s podmínkami odboru technického a odboru městské ekologie.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení a provozování kabelového vedení NN včetně jeho umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kabelového vedení NN v p.p.č. 403/363, 403/362, 403/360, 468 a pilíře na p.p.č. 468 vše v k.ú. Mšeno nad Nisou se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradou stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou. Akce „JN – Jablonec n.N., Mšeno n.N., kNN, SR402, IV-12-4026900“.

3. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín, IČO 24729035 zastoupenou společností EMJ s.r.o., K. Světlé 1121, 464 01 Frýdlant, IČO 27268632 ke stavbě kabelového vedení NN v p.p.č. 2/1, 216/8, 2287, 3225, 2283/1 a 17/3 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení a provozování kabelového vedení VN včetně jeho umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kabelového vedení VN v p.p.č. 2/1, 216/8, 2287, 3225 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradou stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou. Akce „JN – Jablonec n.N., ul. Soukenná, kVN, IZ-12-4002916“.

4. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se Stavebním bytovým družstvem LIAZ, se sídlem Želivského 3993/13, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 00042226 ke stavbě plynovodní a vodovodní přípojky v p.p.č. 421 v k.ú. Rýnovice s podmínkou odboru technického.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování vodovodní přípojky včetně jejího umístění a

v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním vodovodní přípojky v p.p.č. 421 v k.ú. Rýnovice ke st.p.č. 420/1, jejíž součástí je stavba č.p. 5561 v k.ú. Rýnovice se společností Stavební bytové družstvo LIAZ, se sídlem Želivského 3993/13, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 00042226, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

c) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování plynovodní přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním plynovodní přípojky v p.p.č. 421 v k.ú. Rýnovice ke st.p.č. 420/1, jejíž součástí je stavba č.p. 5561 v k.ú. Rýnovice se společností Stavební bytové družstvo LIAZ, se sídlem Želivského 3993/13, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 00042226, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

5. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 27295567 zastoupenou společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO 27935311 k uložení kabelového vedení včetně tří vrtů anodového uzemnění v p.p.č. 483/1 v k.ú. Proseč nad Nisou s podmínkami odboru městské ekologie.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení a provozování kabelového vedení a tří vrtů anodového uzemnění včetně jejich umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kabelového vedení a tří vrtů anodového uzemnění v p.p.č. 483/1 v k.ú. Proseč nad Nisou se společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 27295567, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou. Akce „REKO VTL Jablonec nad Nisou – osazení APKO, č. stavby 7700102632“.

6. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby s D [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn], bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou ke stavbě kanalizační přípojky v p.p.č. 797/8 v k.ú. Jablonecké Paseky.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování kanalizační přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kanalizační přípojky v p.p.č. 797/8 v k.ú. Jablonecké Paseky ke st.p.č. 637, jejíž součástí je stavba č.p. 169 v k.ú. Jablonecké Paseky s D [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn], bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene (osvobozeno od DPH). Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

7. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby s manžely J [osobní údaj odstraněn] a V [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn], oba bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou ke stavbě kabelového vedení NN v p.p.č. 625/3 v k.ú. Jablonec nad Nisou s podmínkami odboru městské ekologie.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování kabelového vedení NN včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kabelového vedení NN v p.p.č. 625/3 v k.ú. Jablonec nad

Nisou ke st.p.č. 4673, jejíž součástí je stavba bez č.p./č.e. vše v k.ú. Jablonec nad Nisou s manžely J [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] a V [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] , oba bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene (osvobozeno od DPH). Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

8. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se společností JZ 2020 s.r.o., se sídlem Arbesova 3371/14, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO 08734704 ke stavbě vodovodní přípojky v p.p.č. 2483/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou s podmínkou odboru technického.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování vodovodní přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním vodovodní přípojky v p.p.č. 2483/1 v k.ú. Jablonec nad Nisou ke st.p.č. 957, jejíž součástí je stavba s č.p. 1017 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se společností JZ 2020 s.r.o., se sídlem Arbesova 3371/14, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO 08734704, (budoucí oprávněný), věcné břemeno se zřizuje bezúplatně. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

9. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby s V [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou a J [osobní údaj odstraněn] D [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou ke stavbě vodovodní přípojky v p.p.č. 88 v k.ú. Vrkoslavice.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování vodovodní přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním vodovodní přípojky v p.p.č. 88 v k.ú. Vrkoslavice pro:

- bytovou jednotku č. 214/1, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem 996/2392 na společných částech nemovitosti č.p. 214 a st.p.č. 404 v k.ú. Vrkoslavice s vlastníkem V [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou

- bytovou jednotku č. 214/2, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem 970/2392 na společných částech nemovitosti č.p. 214 a st.p.č. 404 v k.ú. Vrkoslavice s vlastníkem J [osobní údaj odstraněn] D [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou

(budoucí oprávněný), věcné břemeno se zřizuje bezúplatně. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

10. a) uzavření smlouvy o právu k provedení stavby se spol. Z&J stavby Jablonec s.r.o., se sídlem Jeronýmova 98/27, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO 23432128 ke stavbě vodovodní a kanalizační přípojky v p.p.č. 2459 v k.ú. Jablonec nad Nisou s podmínkou odboru technického.

b) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování vodovodní přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním vodovodní přípojky v p.p.č. 2459 v k.ú. Jablonec nad Nisou ke st.p.č. 5988/1, jejíž součástí je stavba bez č.p./č.e. v k.ú. Jablonec nad Nisou se společností Z&J stavby Jablonec s.r.o., se sídlem Jeronýmova 98/27, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO 23432128, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku

jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

c) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti jako práva věcného spočívajícího v právu uložení a provozování kanalizační přípojky včetně jejího umístění a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami, provozováním a odstraněním kanalizační přípojky v p.p.č. 2459 v k.ú. Jablonec nad Nisou ke st.p.č. 5988/1, jejíž součástí je stavba bez č.p./č.e. v k.ú. Jablonec nad Nisou se společností Z&J stavby Jablonec s.r.o., se sídlem Jeronýmova 98/27, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO 23432128, (budoucí oprávněný), a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene + DPH. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.

## **18. Věcná břemena "Info C, K, R, V"**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/70/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č. SO/2021/0564 uzavřené mezi statutárním městem Jablonec nad Nisou (budoucí povinný), a společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 27295567, (budoucí oprávněný), a společností TERMIL project 21 Alfa s.r.o., se sídlem Maxe Švabinského 111/30, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 23268603 (investor), s tím, že se účastníci smlouvy dohodli, že předání a převzetí dokončené stavby plynovodu a dvou plynovodních přípojek bude nejpozději do 31.12.2030. Ostatní podmínky smlouvy se nemění.

#### **B. doplňuje**

1. usnesení č. 12/2022/6. b), c) ze dne 6.1.2022, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude doplněna o st.p.č. 1077, jejíž součástí je stavba č.p. 5510 v k.ú. Kokonín, ke které je věcné břemeno zřízeno a smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena s Mgr. A [osobní údaj odstraněn], bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou. Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

2. usnesení č. 454/2020/10. b), c) ze dne 8.10.2020, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude doplněna o st.p.č. 59/7, jejíž součástí je stavba č.p. 5462 v k.ú. Rýnovice, ke které je věcné břemeno zřízeno a smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena s J [osobní údaj odstraněn] B [osobní údaj odstraněn], bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou. Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

3. usnesení č. 467/2021/9. a), b), c) ze dne 7.10.2021, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude doplněna o st.p.č. 1026/2, jejíž součástí je stavba č.p. 5496 v k.ú. Vrkoslavice, ke které je věcné břemeno zřízeno a smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena s manžely L [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn] a B [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn], oba bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou. Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

4. usnesení č. 64/2023/6.b) ze dne 6.2.2023, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude rozšířena o p.p.č. 2318/2 a 2474/19 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou. Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

### C. mění

1. usnesení č. 578/2021/A.10. ze dne 2.12.2021, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena se společností TERMIL project 21 Alfa s.r.o., se sídlem Maxe Švabinského 111/30, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 23268603.

2. a) usnesení č. 51/2019/22. c), d), f), h) ze dne 7.2.2019, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena pro bytovou jednotku:

1. č. 3121/2, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 754/4812 na společných částech budovy č.p. 3121 a st.p.č. 3156 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem Bc. M [osobní údaj odstraněn] S [osobní údaj odstraněn] [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

2. č. 3121/3, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 507/4812 na společných částech budovy č.p. 3121 a st.p.č. 3156 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem Mgr. K [osobní údaj odstraněn] Š [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

3. č. 3121/5, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 534/4812 na společných částech budovy č.p. 3121 a st.p.č. 3156 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem M [osobní údaj odstraněn] F [osobní údaj odstraněn] [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

4. č. 3121/7, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 627/4812 na společných částech budovy č.p. 3121 a st.p.č. 3156 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem L [osobní údaj odstraněn] V [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

a jednorázovou úhradu stanovit dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene (osvobozeno od DPH). Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

b) usnesení rady města č. RM/51/2019/22. b), e), g), i) ze dne 7.2.2019, a to tak, že jednorázová úhrada bude stanovena dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene (osvobozeno od DPH). Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

3. usnesení č. 126/2025/A.1. a), d), ze dne 10.3.2025, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena pro bytovou jednotku:

a) č. 2846/1, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 11452/34891 na společných částech budovy č.p. 2846 na st.p.č. 2761 a ke st.p.č. 2761 a p.p.č. 1003/2 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem manžely Ing. O [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] a L [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] , oba bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

b) č. 2846/4, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 2015/34891 na společných částech budovy č.p. 2846 na st.p.č. 2761 a ke st.p.č. 2761 a p.p.č. 1003/2 vše v k.ú. Jablonec nad Nisou se současným vlastníkem manžely Ing. O [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] a L [osobní údaj odstraněn] H [osobní údaj odstraněn] , oba bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

4. usnesení č. 116/2022/4. b), i), ze dne 3.3.2022, a to tak, že smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena pro bytovou jednotku:

a) č. 354/1, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 1675/7413 na společných částech budovy č.p. 354 a st.p.č. 360/1 vše v k.ú. Kokonín se současným vlastníkem L [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

b) č. 354/102, spolu s ideálním spoluvlastnickým podílem o velikosti 695/7413 na společných částech budovy č.p. 354 a st.p.č. 360/1 vše v k.ú. Kokonín se současným vlastníkem L [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] , bytem [osobní údaj odstraněn] Jablonec nad Nisou (oprávněný)

Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

Bod č. **19. Aktualizace Akčního plánu města, čas 14,00 hod.** byl již projednán

## **20. Územní studie ÚS 27 - Průmyslová zóna Rýnovice - severozápad Info " R "**

*Předkládá: Klápště Petr, Ing. arch. Ph.D., Rada*

**Ing. arch. Klápště** – je to dokončená územní studie, do které trochu zasáhlo to, že tam jsou modrásci, takže nakonec tam je toho míň, než jsme čekali, ale navazuje na projekt pro územní rozhodnutí Československé armády a všichni vlastníci pozemků s tím souhlasí.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/72/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

#### **A. bere na vědomí**

územní studii č. 27 Průmyslová zóna Rýnovice - severozápad

#### **B. souhlasí**

s řešením územní studie č. 27 Průmyslová zóna Rýnovice - severozápad

Bod č. **21. Územní studie Charakter zástavby a koncepce mobility města Jablonec nad Nisou, čas 14,30 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"** byl již projednán

Bod č. **22. Podněty na pořízení změny Územního plánu Jablonec nad Nisou, čas 14,45 hod. Info " R, M, P, C, Š, Ž, D, N, V, K"** byl již projednán

## **23. Kontrola plnění usnesení**

*Předkládá: Řeháček Marek, JUDr. MPA, Tajemník*

Nebylo doplnění ani diskuze a návrh usnesení byl schválen **26-0-0-0**

### **USNESENÍ ZM/75/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

**bere na vědomí**

příloženou zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou a zápis z jednání Kontrolního výboru

## **24. Vyřízení interpelace**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Ing. Vele** – měl jsem tady jedinou interpelaci, Mgr. Pastuchové a paní náměstkyně Opočenská na to odpovídala, tak se ptám klubu ANO, jestli máte informaci, jestli paní Pastuchová... Nevíte. Dobře, tak necháme to bez komentáře.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **25-0-0-1**

## **USNESENÍ ZM/76/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

### **bere na vědomí**

informativní zprávu o vyřízení interpelace vznesené na zasedání 2. Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou, konaného dne 19. 3. 2026

Z online účasti se odhlásil Ing. Petr Beitl

## **25. Zpráva o činnosti představitelů města**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

*Chuchlík Jakub, MgA., Náměstek primátora pro rozvoj a digitalizaci*

*Opočenská Lenka, RNDr., Náměstek primátora pro životní prostředí a strategii města*

*Hamplová Jana, Ing., Náměstek primátora pro oblast humanitní*

*Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

*Dotazy na primátora, MgA. Chuchlíka a Ing. Roubíčka žádné nebyly*

*Dotazy na RNDr. Opočenskou*

**Bc. Pauch** – já bych se chtěl zeptat, nebo zeptat, spíše, je to i z minula, proč paní náměstkyně dává později zprávu o činnosti ke konzultaci všem zastupitelům, protože když to může udělat pan primátor, další z rady města, tak by se mohla konečně polepšit. A měl bych tam dotaz k té pracovní skupině ke koncepci oživení, čeho? Paní Hamplová to tam má a bohužel i spisovně tam máte velké hrubky, paní Opočenská.

**RNDr. Opočenská** – omlouvám se za pozdě vložený materiál. Zpravidla, když řeším, jestli dělat práci pro město, nebo jestli psát výkaz práce, vždycky zvolím to první. Budu na tom pracovat a zkusím se polepšit. Má to být koncepce oživení centra města, omlouvám se za překlep.

**Bc. Pauch** – ale tam máte i další pravopisné chyby.

**RNDr. Opočenská** – trend je takový, že se začíná psát p s tečkou pro oba gendery, tak já to respektuji, nebo využívám toho, není to překlep ani chyba.

**Mgr. Svoboda** – mně to nedá v reakci na paní náměstkyni Opočenskou, ale vážené vedení tohoto města, asi před rokem jste slíbili, že to přestane být kopie vašich diářů. Kdybyste se toho drželi a dali tam toho méně, tak by třeba nebyl takový kvalit a nebylo by to tolik práce s přípravou takového dokumentu. A berte to prosím sportovně a s úsměvem.

**Ing. Vele** – děkujeme. Pamatuju si, již to tady zaznělo, je to minimálně rok a něco.

*Dotazy na Ing. Hamplovou*

**Bc. Pauch** – u paní Hamplové nemám tak velké připomínky, akorát se chci zeptat na komunitní prevence, jestli tam spadá i centra duševního zdraví.

**Ing. Hamplová** – projekt komunitní prevence řídí městská policie, pan Svačina. Je to projekt, který měl v minulém roce pilotní část. V rámci té pilotní části byla vytipována témata, která sloužila pro podání žádosti na Ministerstvo vnitra. A nemám teď úplně zpětnou vazbu, protože víme, že nám některé věci vyškrtnli, tak nevím teď, kolik je ta cílová částka, kterou jsme dostali. Každopádně jsme se v rámci té komunitní prevence zaměřili primárně na hřiště v Dlouhé ulici.

Návrh usnesení byl schválen **25-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/77/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **bere na vědomí**

Zprávu o činnosti představitelů města za období od 7. března do 10. dubna 2026.

RNDr. Opočenská přešla na online účast

#### **26. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování přepravních služeb - na stůl**

*Předkládá: Roubíček Petr, Ing., Náměstek primátora pro správu majetku města*

**Ing. Roubíček** – předkládám uzavření dodatku, je to v souladu s plánem mobility, který tady máme schválený již v minulém období a je to dodatek ke smlouvě o poskytování přepravních služeb Jabloneckou dopravní. Kdyby bylo potřeba ještě nějaké opravdu detailnější věci o aktuálním vývoji v celé té věci ohledně pořízení osmi autobusů, elektro, tak je tady přítomen pan Wejnar, takže se na něj můžete obrátit.

Nebyla diskuze a návrh usnesení byl schválen **25-0-0-0**

#### **USNESENÍ ZM/78/2026**

Zastupitelstvo města Jablonec nad Nisou

##### **schvaluje**

uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování přepravních služeb evidenční číslo smlouvy č. SD/2025/0755, uzavřené dne 3. 7. 2025 (veřejná doprava zajištěná 8 ks autobusů plně na elektrický pohon tzv. e-busy) se společností Jablonecká dopravní a.s. sídlo Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 06873031

#### **27. Nové interpelace**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

Nové interpelace žádné nebyly položeny.

#### **28. Rozprava – diskuze**

*Předkládá: Vele Miloš, Ing., Primátor*

**Pan Hejtmánek** – nechci vůbec zdržovat, jenom mě napadla možnost, teď v době, kdy se rekonstruuje, nebo jsou opravy na ulici Pražská, jestli by nešlo změnit DIO a v ulici V Aleji, jak se napojuje u zimáku, jestli by nešel dát třeba příkázaný směr pouze doprava a ti, kteří chtějí odbočovat doleva, tak aby to objeli přes kruháč, aby byla plynulejší doprava a zrychlilo se to. To je jeden dotaz, nebo prosba, jestli by to šlo. A pak bych měl dotaz na paní náměstkyni Opočenskou. Na minulém mimořádném zastupitelstvu nám slibovala, že nám bude předložena koncepce nebo nějaké způsoby, jak řešit sociální krizi, aby tady nevzniklo to, co bylo v Neptunu.

**Ing. Vele** – tak na to první, to je docela dobrá myšlenka, mě už to taky napadlo, my to zkusíme přenést na státní správu, jestli by to šlo změnit.

**MgA. Chuchlík** – jenom jsem chtěl okomentovat, že rozumím věcně úplně. Ta stavba není naše, tím pádem DIO není naše a musíme to zkusit jenom jako podnět.

**Ing. Vele** – a ten dotaz na náměstkyni Opočenskou, nevím, jestli nás slyšela na onlinu. Byl tady dotaz od pana Hejtmánka, jestli to teda můžeš prosím zopakovat, aby to nezapadlo.

**Pan Hejtmánek** – na minulém mimořádném zastupitelstvu bylo slibováno, že nám bude předložena nějaká koncepce nebo nějaký návrh řešení toho, aby se neopakovala situace v Neptunu, tak jak by se pracovalo s těmi lidmi a celkově, jak by to mělo vlastně probíhat, tak abychom se nedostali tam, kde jsme byli.

**RNDr. Opočenská** – dnes na radě byl schválen materiál, který toto řeší. Vznikla, nebo spíš byla schválena pracovní skupina Dobrá adresa ve smyslu tom, že byla zařazena do lokálního partnerství, kde jsou další pracovní skupiny. Lokální partnerství je uskupení zástupců orgánů, kteří realizují plán sociálního začleňování. Dává to největší smysl, to zařadit do tohoto schématu a budete-li chtít, tak mohu zaslat ten materiál z rady všem na mail a mám pocit, ale že se k němu dostanete, takže si ho budete moci přečíst. A budou všechny zastupitelské kluby osloveny k tomu, aby delegovali svého zástupce do té pracovní skupiny.

**Ing. Říha** – chtěl bych připomenout oslavy 140 let dobrovolných hasičů v Jabloneckých Pasekách, která se koná již tuto sobotu, jste všichni srdečně zváni a současně samozřejmě všichni, kteří poslouchají online, takže vás tam srdečně zvu.

**MgA. Chuchlík** – když jsme u těch pozvánek, tak bych chtěl zopakovat pozvání na zítřejší akci, Budoucí Jablonec, která začíná v 18 hodin před radnicí vernisáží výstavy všech soutěžních návrhů architektonických soutěží, které v poslední době proběhly. Navazuje na to v 19 hodin vernisáž výstavy studentských projektů a z jednotlivých fakult architektury, kteří se věnovali jabloneckým tématům a od půl osmé budou autorské prezentace jednotlivých architektů v kině.

**MUDr. Kaššovicová** – chtěla bych poděkovat oddělení městské zeleně za krásně rozkvetlý jarní Jablonec.

**Primátor města** ukončil jednání Zastupitelstva města Jablonec nad Nisou v 16,45 hodin.

Ing. Miloš Vele  
primátor města

ověřovatelé

Jitka Baláková

MUDr. Veronika Kaššovicová